

SYGNTURA AB/1/..../14

SKARBNIK
49 99 14
STAROSTA BYDGOSKI
Wojciech Porzycz

SPRAWOZDANIE NR 1/14
OCENA PROCESU PRYZYNAWANIA, WYDATKOWANIA I ROZLICZANIA
DOTACJI UDZIELANYCH ORGANOM POZARZADOWYM

SPIS TREŚCI

- 1 Cel zadania.
- 2 Podmiotowy i przedmiotowy zakres zadania.
- 3 Termin , w którym przeprowadzono zadanie.
- 4 Nazwa i adres komórki audytowanej.
- 5 Podjęte czynności i zastosowane techniki przeprowadzenia zadania..
6. Kryteria, ustalenia, ryzyka, przyczyny uchybień, rekomendacje
- 6.1. Legalność
- 6.2. Skuteczność
- 6.3. Efektywność
- 7 Opinia audytora
- 8 Pouczenie
- 9 Liczba egzemplarzy

1. CEL ZADANIA

Cel ogólny

Celem zadania zapewniającego było zapewnienie Starosty, iż działania podejmowane przez jednostkę w obszarze przyznawania wydatkowania i rozliczania dotacji są legalne, skuteczne i efektywne..

Cele szczegółowe

W obrębie legalności ocenie poddano podejmowanie działań w zgodzie z przepisami :

- ustawy o finansach publicznych
- ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie
- ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Skuteczność badano w oparciu o 3 kryteria:

- pierwsze kryterium 100% zadań zaplanowanych przez jednostkę i skierowanych w formie konkursu do organizacji pozarządowych znalazło swoich potencjalnych wykonawców
- wykonawcy wyłonieni w konkursie zrealizowali powierzone zadanie w 100%
- 100% dotacji przekazanych do realizacji rozliczono w terminie

Efektywność weryfikowana w oparciu o kalkulację kosztów jakie jednostka ponosi na realizację zadań .

2. PODMIOTOWY I PRZEDMIOTOWY ZAKRES ZADANIA

Zakres podmiotowy:

Starostwo Powiatowe w Bydgoszczy- Wydział Edukacji, Kultury i Sportu

Zakres przedmiotowy

Zakresem przedmiotowym objęto dokumentację dotyczącą organizacji środowiska kontrolnego na poziomie badanego wydziału oraz dokumentację służbową konkursów ogłoszonych w roku 2013 i 2014 na wykonywanie zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej dla organizacji prowadzących działalność pożytku publicznego.

3. TERMIN W KTÓRYM PRZEPROWADZONO ZADANIE

Zadanie realizowane było w oparciu o plan audytu na rok 2014.

4. NAZWA I ADRES KOMÓRKI AUDYTOWANEJ

Powiat Bydgoski
Wydział Edukacji Kultury i Sportu
ul. Konarskiego 1-3
Bydgoszcz

5. PODJĘTE CZYNNOSCI I ZASTOSOWANE TECHNIKI PRZEPROWADZENIA ZADANIA

Zadanie przeprowadzono zgodnie ze standardami audytu wewnętrznego. Podczas przeprowadzonego zadania zapewniającego audytor zastosował poniższe techniki:

- zapoznał się z aktami powszechnie obowiązującymi
- zapoznał się dokumentacją służbową
- dokonał analizy ryzyka
- przeprowadził badania zaplanowane do danego zadania
- odbył spotkania i rozmowy z pracownikami.

Na podstawie zebranego materiału opracował sprawozdanie z zadania wraz z rekomendacjami.

6. KRYTERIA – USTALENIA PRZYCZYN UCHYBIENÍ – RYZYKA WYNIKAJĄCE Z UCHYBIENÍ – ZALECENIA

W sprawozdaniu materiał przedstawiono tabelarycznie (ujęcie tabelaryczne w trzech podobszarach systemu). Ryzyka w sprawozdaniu klasyfikowane są w trzystopniowej skali:

- ryzyko wysokie - istotne dla systemu (pod pojęciem istotne: w zasadniczy sposób przyczynia się do nie osiągnięcia wyznaczonych celów i/ lub generuje wysokie nieuzasadnione koszty obsługi i/lub nagminne łamanie przepisów prawa,

- ryzyko średnie - wpływa na obniżenie poziomu skuteczności osiągania celów postawionych przed jednostką i/lub generuje nieuzasadnione koszty i/lub pojawiają się pojedyncze działania pozostające w sprzeczności z przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi,

- ryzyko niskie - może wpływać na nie osiągnięcie celu i/lub może generować nieuzasadnione koszty i/lub może powodować naruszenie przepisów prawa i regulacjami wewnętrznymi.

6.1. LEGALNOŚĆ OBSZARU

kryterium	Kryterium legalności w oparciu o przepisy • Ustawa o finansach publicznych (Art. 127 , 221,) • Ustawa z 24 kwietnia 2003 o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Art. 2, 5, 12,13,) • Ustawa o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych (Art. 8, art. 9) • Komunikat Ministra Finansów w sprawie standardów kontroli zarządczej W trakcie badania audytor weryfikacji poddał następujące elementy: • czy przekazanie lub udzielenie dotacji nie nastąpiło z naruszeniem zasad lub trybu przekazywania lub udzielania dotacji • czy zachowano termin zatwierdzenia przedstawionego rozliczenia dotacji • czy ustalono w sposób prawidłowy kwotę dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu • czy wydatkowanie dotacji nastąpiło zgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego • czy rozliczono otrzymaną dotację w terminie • czy nastąpił zwrot niewykorzystanej dotacji w należnej wysokości Audytor badając obszar zweryfikuje również prawidłowość konstrukcji środowiska kontrolnego wydzielonego w jednostce do obsługi obszaru • w celu oceny czy system dokonuje czytelnego rozdziału zadań, uprawnień i odpowiedzialności w badanym obszarze • w celu oceny regulacji wewnętrznych proceduralnych obszaru ich zgodności z przepisami prawa
ustalenie	W regulaminie organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy 261/XXIV/12 Rada Powiatu wydzieliła komórkę odpowiedzialną za obszar – Wydział Edukacji , Kultury i Sportu . Nadzór nad obszarem sprawuje zgodnie z regulacjami wicestarosta. Działania w obszarze realizuje jeden pracownik merytoryczny oraz dyrektor tego wydziału pod nieobecność pracownika W systemie zgodnie z zapisami ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie opracowano regulacje proceduralne w celu wypełnienia wymogu przepisów prawa : Art. 5a Przyjęto po konsultacjach roczny program współpracy w terminie do 30 listopad roku poprzedzającego badany rok(uchwała nr 353/XXXII/13 w sprawie przyjęcia programu współpracy Powiatu Bydgoskiego z organizacjami pozarządowymi Dokument ten wypełnia wymogi formalne . Określono w nim :

- Cel główny i cele szczegółowe programu
- Zasady współpracy
- Zakres przedmiotowy
- Formy współpracy
- Priorytetowe zadania publiczne
- Okres realizacji programu
- Sposób realizacji programu
- Wysokość środków planowanych na realizację programu
- Sposób oceny realizacji programu
- Informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji
- Tryb powołania i zasady działania komisji konkursowej do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.

Na podstawie art. 5.5 Organ stanowiący jst określił w drodze uchwały szczegółowy sposób konsultowania – uchwała o nr 199/IXI/2012 z 12 czerwca

Dla celu weryfikacji legalności w odniesieniu do punktów ujętych w kryteriach pobrano próbę z dokumentacji służbowej roku 2013 i 2014 (zakres przedmiotowy - kultura fizyczna). W badanym obszarze wydano:

- Uchwałę nr 154/2012 Zarządu Powiatu z 22.11.2012 w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert nr 1/2013 na wykonanie zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej w 2013 r przez organizacje prowadzące działalność pożytku publicznego (ogłoszenie posiada wszystkie elementy składowe i spełnia wymogi formalne zawarte w przepisach)
- Uchwałę nr 161/2012 Zarządu Powiatu z 4.12.2012 w sprawie powołania komisji do rozpatrywania ofert składanych w otwartym konkursie ofert nr 1/2013 na wykonanie zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej w 2013 r przez organizacje prowadzące działalność pożytku publicznego – (wymogi formalne dochowano)

W systemie ustalono iż:

- udzielenie dotacji nastąpiło zgodnie z przyjętymi zasadami określonymi w dokumentacji proceduralnej przyjętej na poziomie jednostki
- w pobranych próbach zachowano termin zatwierdzenia przedstawionego rozliczenia dotacji
- w pobranej próbie całość dotacji została prawidłowo wydatkowana i nie było kwot do zwrotu (każde z badanych postępowań ma swoją teczkę w której gromadzona jest dokumentacja służbowa sprawozdawcza)
- w systemie dokumentacja służbowa potwierdza fakt wydatkowania dotacji zgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego (podobnie j/w)
- w systemie rozliczenie otrzymanej dotację nastąpiło w

	zakreślonych terminach (potwierdzenie w datach pieczętek wpływowych do urzędu potwierdzających wykonanie zadania w terminie)
ryzyko	Brak
Przyczyno uchybień	Brak
rekomendacja	Brak rekomendacji

6.2. SKUTECZNOŚĆ OBSZARU

kryterium	• 100 % zadań zaplanowanych przez jst do realizacji w roku budżetowym skierowanych do organizacji pozarządowych znalazło swoich potencjalnych wykonawców • 100% wyłonionych wykonawców zrealizowało zadanie zgodnie z przyjętymi i zatwierdzonymi założeniami przez jst (cele określone w ofercie zostały osiągnięte- badanie na podstawie próby) • 100% przekazanych dotacji rozliczono w terminie (badanie na podstawie próby)
ustalenie	Zakres przedmiotowy badania to rok 2013 w wydzielonym obszarze kultura fizyczna na łączną kwotę 18700 zł (załącznik do uchwały nr 154/2012- otwarty konkurs ofert Ne 1/2013 z 22 listopad 2012) Audytór badając dokumentację służbową określił skuteczność obszaru na poziomie 100% . • Wszystkie zadania przekazane do realizacji znalazły swoich potencjalnych odbiorców w określonym zakresie przedmiotowym i w terminach zgodnych z kalendarzem Imprez Sportowych Kujawsko-Pomorskiego Związku Szkolnego . • Termin wskazany na składanie ofert zakreślono w ogłoszeniu na dzień 17.12.2012. W zakreślonym terminie wpłynęło 31 ofert w odniesieniu do 21 wydzielonych zadań przedmiotowych co przyczyniło się do pełnego zaspokojenia potrzeb . W odniesieniu do dokonaj weryfikacji odrzucającej 10 ofert audytór zwraca uwagę na obszar dokonanej oceny ofert – w systemie zastosowano procedurę przydzielania punktacji przez członków komisji w skali : • od 0 do 3 w 7 punktach • od 0 do 2 w 1 punkcie • od 0 do 1 w 5 punktach System nie reguluje w sposób jednoznaczny kryteriów przyznawania określonej liczby punktów (duża subiektywność). • część pierwsza i druga powinny stanowić w opinii audytora obszar nie podlegający ocenie punktowej a stanowić determinant przyjęcia lub odrzucenia oferty –np. oferta została

	złożona w terminie określonym w ogłoszeniu konkursu 0-3 weryfikacja merytoryczna części III powinna być punktowana ze wskazaniem kryteriów pozwalających na jasny i przejrzysty przydział punktacji (np. punk 4 procentowy wskaźnik udziału środków własnych poprzez wyznaczenie progów, 6 punkt wpływa na ograniczenie konkurencyjności – brak dostępu nowych podmiotów) W trakcie rozmów z pracownikiem komórki audytowanej ustalono, iż audytowani zidentyfikowali już problem dotyczący kryteriów oceny ofert i są w trakcie opracowywania nowego formularza oceny ofert. Z każdym podmiotem wyłonionym w konkursie zawarto umowę w formie pisemnej na realizację świadczonego zakresu przedmiotowego (umowy zawarte spełniały wymogi formalne i stanowiły podstawę egzekwowania zapisów dotyczących realizacji nałożonych zadań , osiąganych mierników i formy rozliczenia się podmiotu ze sposobu realizacji zadania oraz wprowadzały mechanizm kontrolne nadzoru przez organ nad prawidłowością realizacji zadania) Pobrana próba potwierdziła iż w systemie udokumentowano realnie fakt zrealizowania zadania przez podmioty wyłonione w konkursie (na potwierdzenie zweryfikowano przedstawianą sprawozdawczość dołączona do akt spraw na ustalonym wzorze . W dokumentacji służbowej odnajdujemy również list uczestników , rachunki). W trakcie rozmowy ustalono iż pracownicy merytoryczni realizują niejednokrotnie wizje lokalne w terenie –brak notatek służbowych potwierdzającej ten fakt).
ryzyko	- odrzućenia ofert wartościowych przez niedoskonałe kryteria ocen / poziom średnie/ - subiektywność wyborów / poziom średnie/
Przyczyna uchybień	Przy tworzeniu procedury nie wsparto się analizą ryzyka
rekomendacja	Zweryfikować dostępny formularz ocen ofert w oparciu o uwagi audytora zamieszczone w sprawozdaniu

6.3. EFEKTYWNOŚĆ OBSZARU

kryterium	Badanie prowadzono z perspektywy oceny kalkulacji kosztu jakie jednostka ponosi na realizację zadań : - Wydzielenie zasobów osobowych adekwatnych do potrzeb nie zawyżone (ograniczenie dublowania zadań w procesie) - Wycena zasobów obszaru realizowana po minimalnych kosztach (nie zawyżone wynagrodzenia pracowników obszaru) - Mechanizmy kontrolne adekwatna do wyceny ryzyk obszaru (im wyższe ryzyko tym bardziej rygorystyczna procedura przy niskim ryzyku stosujemy tanie mechanizmy)
ustalenie	Koszty osobowe wydzielone na obsługę obszaru należy określić mianem miń kosztów :

	• W proces zaangażowano jednego pracownika merytorycznego z nadzorem kierownika wydziału (kierownik pełni w obszarze rolę osoby pełniącej zastępstwo merytoryczne)– dodatkowo w obszarze postęp prac można uregulować terminowo z wyprzedzeniem co realizowane jest przez komórkę brak większych zakłóceń w działaniu komórki • Wycena pracownika obsługującego obszar nie jest zawyżona (punkt odniesienia średnia krajowa) Koszty wyceny regulacji proceduralnych obszaru są wysokie (wynika to z faktu iż : • dotacja sama w sobie obwarowana jest licznymi wymogami formalnymi bez względu na jej wysokość • na uwagę zasługuje fakt dość dużego rozdrobnienie zakresu przedmiotowego udzielanych dotacji (im wyższe rozdrobnienie tym wyższe nakład czasu pracy na obsługę obszaru)- zakres przedmiotowy nadany jest jednak zewnętrznie • niska kwota dotacji w zestawieniu z licznymi wymogami na etapie dokumentowania może zniechęcać potencjalne podmioty do wspólnego działania w przyszłości – na dzień dzisiejszy popyt przewyższa podaż
ryzyko	Ryzyko braku zainteresowania ofertą – ryzyko zewnętrzne/ poziom średnie/
Przyczyno uchybień	Duże obwarowanie obszaru przepisami prawa
Rekomendacja	Brak rekomendacji

7. OPINIA AUDYTORA

Audytor wewnętrzny wydaje opinię pozytywną z drobnymi uwagami . W systemie wprowadzone mechanizmy kontrolne zapewniają legalne , efektywne i skuteczne działania na polu udzielania dotacji dla organizacji prowadzących działalność pożytku publicznego w zakresie kultury fizycznej.

8. POUCZENIE

Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 1 lutego 2010 r. w sprawie przeprowadzania i dokumentowania audytu wewnętrznego (Dz. U. nr 21 poz. 108) w paragrafach od § 25 - § 27 omawia sposób postępowania ze sprawozdaniem.

9. LICZBA EGZEMPLARZY

- 1) Starosta Powiatu Bydgoskiego
- 2) kierownik komórki audytowanej
- 3) audytor wewnętrzny

Sporządził audytor wewnętrzny Joanna Rutkowska

Rutkowska Joanna.

Bydgoszcz, 2 czerwiec 2014. rok