

OŚ-VII.6222.4.2018

DECYZJA

Na podstawie art. 104, art. 107 i art. 155 ustawy z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego /tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096/, a także art. 3 pkt 6, art. 141, art. 144, art. 180, art. 181 ust. 1 pkt 1, art. 183 ust. 1 i ust. 3, art. 185, art. 186, art. 188, art. 192, art. 201 ust. 1, art. 202, art. 204 ust. 4, art. 205, art. 211, art. 214 ust. 3 i ust. 5, art. 218, art. 222, art. 224, art. 378 ust. 1 ustawy z dnia 27.04.2001 r. Prawo ochrony środowiska /tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1396/,

w związku z przepisami:

§ 1 oraz punkt 6 ppkt 4) załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27.08.2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości /Dz. U. z 2014 r., poz. 1169/, rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26.01.2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu /Dz. U. Nr 16, poz. 87/, rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24.08.2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu /Dz. U. z 2012 r., poz. 1031/, rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 01.03.2018 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów /Dz. U. z 2018 r., poz. 680/, rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko /tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 71/, rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30.10.2014 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody /Dz. U. z 2014 r., poz. 1542/, a także rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14.06.2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku /Dz. U. z 2014 r., poz. 112/, po rozpatrzeniu wniosku spółki Przedsiębiorstwo Drobiarskie „DROBEX” Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Powstańców 19, 86-050 Solec Kujawski, powiat bydgoski (REGON: 001330998, NIP: 5540311568), w sprawie zmiany warunków pozwolenia zintegrowanego

o r z e k a m, co następuje:

zmieniam – na wniosek i za zgodą strony – warunki określone w decyzji Starosty Bydgoskiego z dnia 01.07.2014 r. znak: OŚ-VII.6222.2.2014, zmienionej uprzednio decyzjami z dnia 04.12.2014 r. znak: OŚ-VII.6222.5.2014, z dnia 16.11.2015 r. znak: OŚ-VII.6222.3.2015 oraz z dnia 30.06.2017 r. znak: OŚ-VII.6222.1.2017, stanowiącej pozwolenie zintegrowane dla instalacji do uboju zwierząt (drobiu) o zdolności produkcyjnej ponad 50 ton tusz na dobę, eksploatowanej przez spółkę Przedsiębiorstwo Drobiarskie „DROBEX” Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Powstańców 19, w m. Solec Kujawski, gm. Solec Kujawski, powiat bydgoski.

Wskazane powyżej pozwolenie zintegrowane zmieniam w ten sposób, że:

- 1. Punkty II.2. i II.3. w treści pozwolenia, w których ujawniono obiekty i infrastrukturę podstawową oraz towarzyszącą, która wchodzi w skład instalacji IPPC; przyjmują następujące – nowe brzmienie:**

II.2. Obiekty i infrastrukturę podstawową wchodzącą w skład instalacji IPPC stanowią:

Procesy technologiczne prowadzone są w budynku ubojni drobiu, w skład którego wchodzi część produkcyjno-magazynowa i część administracyjno-socjalna.

Część produkcyjno-magazynowa jest to obiekt jednokondygnacyjny, niepodpiwniczony, w skład którego wchodzi pomieszczenia „brudnej” i „czystej” części produkcyjnej, magazyny, pomieszczenia techniczne (maszynownia chłodnicza, rozdzielnia itp.) oraz magazyny komór chłodniczych.

Część administracyjno-socjalna jest obiektem dwukondygnacyjnym. Na parterze budynku zlokalizowano hol wejściowy oraz pomieszczenia socjalne, ściśle związane z produkcją (szatnie, stołówkę pracowniczą, sanitariaty itp.) oraz niezależne wejście dla pracowników przedsiębiorstwa. Na piętrze znajdują się pomieszczenia administracyjne, obsługi klientów oraz pomieszczenie dyspozytorskie, w którym zapewniono podgląd do większości pomieszczeń produkcyjnych.

W obrębie głównego budynku produkcyjno-magazynowego ubojni drobiu, z częścią socjalno – biurową, wydzielono funkcjonalnie:

- Hala przyjęcia żywca,
- Hala zawieszania kurcząt,
- Hala uboju,
- Segregacja łap,
- Magazyn odpadów,
- Magazyn krwi,
- Hala patroszenia,
- Hala patroszenia II,
- Oczyszczanie łap,
- Hala schładzania,
- Śluza,
- Mycie noży i nożyc,
- Hala dzielenia i pakowania,
- Pomieszczenie produkcji surowych wyrobów mięsnych,
- Bufor surowca (0°C),
- Bufor magazynowy (0°C),
- Korytarz przed magazynem,
- Przedsionek magazynu (0°C),
- Korytarz przed komorami zamrażania,
- 4 Komory zamrażania (-32°C),
- Magazyn (-18°C),
- Magazyn (-0°C),
- Korytarz nadziemny (połączenie z magazynem opakowań i pojemników),
- Pomieszczenia techniczne,
- Pomieszczenia socjalne i biurowe.
- Magazyn surowcowy.

Wykaz pomieszczeń magazynu opakowań i pojemników obejmuje:

- Magazyn pojemników czystych,
- Magazyn pojemników zewnętrznych,
- Magazyn materiałów opakowaniowych,
- Magazyn środków chemicznych
- Pomieszczenie techniczne,
- Pomieszczenia socjalne.

Wykaz pomieszczeń i obiektów podczyszczalni ścieków obejmuje:

- Podczyszczalnia ścieków,
- Pomieszczenia socjalne,
- Przepompownia,
- Zbiornik uśredniający ścieki.

Procesy energetycznego spalania paliw dla potrzeb produkcyjnych instalacji IPPC prowadzone są w wolnostojącym budynku kotłowni, zlokalizowanym po zachodniej stronie hali produkcyjno – magazynowej.

II.3. Obiekty i infrastrukturę towarzyszącą wchodzącą w skład instalacji IPPC stanowią:

- Budynek kotłowni.
- Budynek portierni nr 1.
- Budynek portierni nr 2.
- Budynek bazy transportu.
- Budynek magazynowy (parterowy).
- Uzbrojenie terenu w sieci infrastruktury technicznej – instalacje wodociągowe, kanalizacyjne, energetyczne, teletechniczne, sieć gazowa.
- Ujęcie wód podziemnych (studnie nr 5, 6 i 7).
- Infrastruktura drogowa (o powierzchni ok. 10070 m²) – nawierzchnie utwardzone chodników, placów, dróg i parkingów wykonane z asfaltobetonu oraz kostki betonowej.
- Stacja redukcyjna gazu.
- Waga najazdowa TIR.
- Ogrodzenie terenu – ogrodzenie terenu zakładu produkcyjnego wykonane z siatki metalowej lub paneli, osadzone na słupkach stalowych. Wjazdy z bramami.
- Staw zakładowy (zbiornik retencyjny).
- Zagospodarowanie terenu zielenią – trawniki poza zabudową.

2. Punkt IV.1. w treści pozwolenia zintegrowanego, w którym ustalono warunki dotyczące wprowadzania gazów i pyłów do powietrza ze źródeł funkcjonujących w ramach instalacji IPPC; przyjmuje następujące – nowe brzmienie:

IV.1. Wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza z emitatorów instalacji IPPC.

IV.1.1. Źródła zorganizowanej emisji gazów i pyłów do powietrza.

HALA PRZYJĘCIA ŻYWCA – WYLOT UKŁADU ODPYLAJĄCEGO.

Głównym źródłem emisji zorganizowanej zanieczyszczeń z procesów technologicznych odbywających się w instalacji ubojni drobiu P.D. „DROBEX” Sp. z o.o. przy ul. Powstańców 19 w miejscowości Solec Kujawski – jest układ odpylania Hali Przyjęcia Żywca.

Zanieczyszczone pyłem powietrze z Hali Przyjęcia Żywca (głównie pył pochodzący z aktywności brojlerów kurzych lub kur przeznaczonych do uboju), odprowadzane jest do atmosfery za pośrednictwem systemu odpylającego (cyklon z filtrem dokładnym) o wydajności 8000 m³/h i skuteczności odpylania na poziomie w przedziale 85-95%. Oczyszczone powietrze z układu odpylania, kierowane jest do atmosfery kanałem o parametrach –wylot boczny h=5,0 m i średnicy na wylocie=0,63 m (*emitor E-I*).

Czas pracy emitatora wynosi około 4200 h/rok (16 h/dobę x 5 dni/tydzień x 52 tyg./rok).

KOTŁOWNIA TECHNOLOGICZNO-GRZEWcza ZAKŁADU.

Z pracą instalacji związane są również źródła pomocnicze, tj. źródła energetycznego spalania paliw (gazu ziemnego wysokometanowego) – kotły z palnikami o łącznej mocy cieplnej 5,11 MW, w tym:

a) Kotłownia technologiczno – grzewcza zakładu:

- kocioł nr 1 – Viessmann Vitoplex 200 SX2A o mocy cieplnej 1,30 MW,
- kocioł nr 2 – Viessmann Vitoplex 200 SX2A o mocy cieplnej 1,30 MW,
- kocioł nr 4 – Viessmann Vitoplex 200 SX2A o mocy cieplnej 1,95 MW,

b) Kotłownia technologiczno – grzewcza magazynu opakowań i pojemników:

- kocioł nr 3 – Viessmann Vitoplex 200 SX2 o mocy cieplnej 0,56 MW.

Kotłownia technologiczno-grzewcza przeznaczona dla hali ubojni wyposażona jest w dwie identyczne jednostki kotłowe Viessmann Vitoplex 200SX2A, każda z palnikiem o mocy 1,3MW (kocioł nr 1 i kocioł nr 2) oraz jednostkę kotłową Viessmann Vitoplex 200SX2A z palnikiem o mocy 1,95 MW (kocioł nr 4). Ciepło z kotłowni wykorzystywane jest do celów technologicznych uboju drobiu, a także do celów grzewczych części administracyjno-technicznej oraz ekspedycji. Czas pracy kotłów wynosi: kocioł nr 1 – 2600h/rok, kocioł nr 2 – 2600h/rok, kocioł nr 4 – 8100 h/rok. Kotły nr 1 i nr 2 pracują zamiennie. Kotły wyposażone są w palniki na

gaz ziemny wysokometanowy (wartość opałowa 35 960 kJ/m³, zawartość siarki do 40mg/m³). Zanieczyszczenia ze spalania gazu w palnikach kotłów odprowadzane są do powietrza indywidualnymi kominami o parametrach:

- kocioł nr 1: emitor K-1 o wysokości h=7,8m i średnicy na wylocie 0,40m,
- kocioł nr 2: emitor K-2 o wysokości h=8,5m i średnicy na wylocie 0,40m,
- kocioł nr 4: emitor K-4 o wysokości h=8,3m i średnicy na wylocie 0,46m.

Kotłownia technologiczno-grzewcza magazynu opakowań i pojemników wyposażona jest w jeden kocioł Viessmann Vitoplex 200 SX2A z palnikiem o mocy 0,56MW, zasilanym gazem ziemnym wysokometanowym (kocioł nr 3). Ciepło z kotłowni wykorzystywane jest do celów technologicznych – mycie opakowań, pomieszczeń i ogrzewanie pomieszczeń magazynu. Czas pracy kotła wynosi – 6864h/rok. Zanieczyszczenia ze spalania gazu w palniku kotła, odprowadzane są do powietrza atmosferycznego kominem o parametrach: h=7,5m i średnicy na wylocie 0,30m (emitor K-3)

W procesie spalania gazu ziemnego wysokometanowego powstają substancje typowe dla spalania paliw tj. dwutlenek azotu, tlenek węgla, dwutlenek siarki oraz pył (w tym pył zawieszony PM10 i pył zawieszony PM2,5).

IV.1.2. Parametry emitorów.

Lp.	Symbol i nazwa emitora	Parametry emitorów				
		Wysokość emitora H [m]	Średnica na wylocie D [m]	Prędkość gazów V [m/s]	Temperatura gazów T [K]	Czas pracy emitora h/rok]
1.	E-1 Hala przyjęcia żywca (wylot układu odpylającego)	5,0 B	0,63	0	293	4200
2.	K-1 kocioł Viessmann Vitoplex 200SX2A 1,30 MW (wylot komina)	7,8	0,40	6,3	449	2600
3.	K-2 Kocioł Viessmann Vitoplex 200SX2A 1,30 MW (wylot komina)	8,5	0,40	6,3	449	2600
4.	K-3 kocioł Viessmann Vitoplex 200SX2 0,56 MW (wylot komina)	7,5	0,30	4,8	448	6864
5.	K-4 Kocioł Viessmann Vitoplex 200SX2A 1,95 MW (wylot komina)	8,3	0,46	7,1	449	8100

B – emitor boczny, dla którego prędkość wylotowa gazów przyjmowana jest jako 0 m/s.

IV.1.3. Emisja łączna z terenu zakładu.

Lp.	Zanieczyszczenie	Wielkość emisji rocznej
		[Mg/rok]
1.	Dwutlenek azotu	3,502
2.	Tlenek węgla	0,480
3.	Dwutlenek siarki	0,160
4.	Pył ogółem	0,093
5.	Pył zawieszony PM 10	0,093
6.	Pył zawieszony PM 2,5	0,093

IV.1.4. Emisja dopuszczalna ze źródeł nieobjętych standardami emisyjnymi.

Dopuszczalna emisja zanieczyszczeń z emitora E-1 – Układ odpylania Hali Przyjęcia Żywca

Lp.	Nazwa substancji	Wielkość emisji ¹⁾	
		Emisja maksymalna [kg/h]	Emisja roczna [Mg/rok]
Instalacja IPPC – układ odpylania Hali Przyjęcia Żywca			
1	Pył ogółem	0,0220	0,0924
2	Pył zawieszony PM10	0,0220	0,0924
3	Pył zawieszony PM2,5	0,0220	0,0924

¹⁾ emisja uwzględnia redukcję zanieczyszczeń w cyklonie o skuteczności min 85%

*Dopuszczalna emisja zanieczyszczeń z emitora K-3 –
Kocioł Viessmann Vitoplex 200 SX2 o mocy 0,56 MW (kocioł nr 3)*

Nazwa substancji	Emisja maksymalna [kg/h]	Emisja roczna [Mg/rok]
Dwutlenek azotu	0,1085	0,5093
Tlenek węgla	0,0149	0,0698
Pył ogółem = PM10 = PM2,5	0,0001	0,0001
Dwutlenek siarki	0,0050	0,0233

IV.1.5. Emisja dopuszczalna ze źródeł objętych standardami emisyjnymi.

*Dopuszczalna emisja zanieczyszczeń z emitora K-1 –
Kocioł Viessmann Vitoplex 200 SX2A o mocy 1,30 MW (kocioł nr 1)*

Nazwa substancji zanieczyszczającej	Standard emisyjny dla paliwa gazowego [mg/m ³]
Dwutlenek azotu	150
Pył ogółem=PM10=PM2,5	5
Dwutlenek siarki	35

*Dopuszczalna emisja zanieczyszczeń z emitora K-2 –
Kocioł Viessmann Vitoplex 200 SX2A o mocy 1,30 MW (kocioł nr 2)*

Nazwa substancji zanieczyszczającej	Standard emisyjny dla paliwa gazowego [mg/m ³]
Dwutlenek azotu	150
Pył ogółem=PM10=PM2,5	5
Dwutlenek siarki	35

*Dopuszczalna emisja zanieczyszczeń z emitora K-4 –
Kocioł Viessmann Vitoplex 200 SX2A o mocy 1,95 MW (kocioł nr 4)*

Nazwa substancji zanieczyszczającej	Standard emisyjny dla paliwa gazowego [mg/m ³]
Dwutlenek azotu	100
Pył ogółem=PM10=PM2,5	5
Dwutlenek siarki	35

3. Punkt IV.3. w treści pozwolenia zintegrowanego, w którym ustalono warunki dotyczące emisji hałasu do środowiska, pochodzącego ze źródeł funkcjonujących w ramach instalacji IPPC, przyjmuje następujące – nowe brzmienie:

IV.3. Emisja hałasu z instalacji IPPC.

IV.3.1. Źródła hałasu oraz rozkład czasu pracy źródeł hałasu.

Zakład jako całość stanowi przestrzenne źródło hałasu, którego podstawowe elementy składają się z poszczególnych źródeł pośrednich typu budynek przemysłowy i źródeł bezpośrednich usytuowanych na różnych wysokościach na zewnątrz obiektów kubaturowych.

Główne źródła hałasu, związane z eksploatacją zakładu, przedstawiają się następująco:

a) Bezpośrednie punktowe źródła hałasu:

- W1-W53 – wentylatory dachowe i ściennie,
- CNW1-CNW8 – centrale wentylacyjne nawiewno-wywiewne,
- CN1 – centrala wentylacyjna nawiewno-wywiewna ,
- KL1-KL2 – wloty klimatyzacyjne,
- A1-A2 – agregaty chłodnicze,

b) Bezpośrednie przestrzenne źródła hałasu:

- PRZ1 – stacja skraplania,
- PRZ2 – instalacja chłodnicza,

c) Pośrednie źródła hałasu typu „budynek”:

- B1 – budynek produkcyjny ubojni (hala przyjęcia żywca),
- B2 – budynek kotłowni,
- B3 – budynek techniczny (maszynownia: sprężarkownia, wentylatorownia),
- B4 – budynek przepompowni ścieków.

d) Bezpośrednie liniowe źródła hałasu – transport samochodowy:

- PC1 i PC2 – transport pojazdów ciężkich (ciężarowych),
- PL1 – transport pojazdów lekkich (osobowych).

Zakład pracuje w systemie tryzmianowym, a tym samym praca wszystkich źródeł hałasu odbywa się w porze dziennej oraz w porze nocnej. Przy czym w porze nocnej nie jest prowadzony ubój i następuje wyłączenie (postój) większości instalacji produkcyjnych (zmniejszenie obciążenia maszyn w linii produkcyjnej o ok. 90%) oraz zmniejszenia obciążenia (o ok. 50%) pracy maszynowni.

Poniżej przedstawiono główne źródła emisji hałasu do środowiska z obliczonym równoważnym poziomem mocy akustycznej źródeł bezpośrednich (L_{WAeq}) i równoważnym poziomem dźwięku źródeł pośrednich (L_{wew}) oraz efektywnym czasem ich pracy w stosunku do czasu odniesienia danej pory doby.

Lp.	Nazwa źródła hałasu	kod źródła	Poziom A mocy akustycznej źródeł bezpośrednich L_{WA} i poziom hałasu źródeł pośrednich L_{wew} [dB]	Efektywny czas pracy źródła w czasie odniesienia $T [h]$ ¹⁾ dzień/noc	Równoważny poziom mocy akustycznej L_{WA} lub poziom hałasu L_{wew} [dB]		Środki ograniczające emisję hałasu/izolacyjność ścian R_A [dB]
					pora dnia	pora nocy	
ŹRÓDŁA HAŁASU BEZPOŚREDNIE LINIOWE:							
1	Pojazdy ciężarowe (dostawa żywca)	PC1	90-95	1,23 / 0,03	82,3	75,3	brak
2	Pojazdy ciężarowe (odbior produktów)	PC2	90-95	0,51 / 0,02	78,7	73,3	brak
3	Pojazdy osobowe (parking pracowników)	PL1	84-87	3,54 / 1,00	80,7	84,4	brak

ŹRÓDŁA HAŁASU BEZPOŚREDNIE PUNKTOWE:							
5	Wentylatory dachowe (magazyn) – szt.6	W1-W6	73,6	8 / 1	73,6	73,6	brak
6	Wentylatory dachowe (hala ubojni) – szt.9	W7-W15	77,0	8 / 1	77,0	77,0	brak
7	Wentylatory ściennie (hala przyjęcia żywca) – szt.8	W16-W23	78,9	8 / 1	78,9	78,9	brak
8	Wentylatory dachowe (hala przyjęcia żywca) – szt.2	W24-W25	84,0	8 / 1	84,0	84,0	brak
9	Wentylatory dachowe (hala przyjęcia żywca) – szt.1	W26	79,0	8 / 1	79,0	79,0	brak
10	Wentylatory dachowe (hala przyjęcia żywca) – szt.4	W27-W30	83,0	8 / 1	83,0	83,0	brak
11	Wentylatory dachowe (część socjalno-biurowa z pomieszczeniami technicznymi) – szt.3	W31-W33	64,0	8 / 1	64,0	64,0	brak
12	Wentylatory dachowe (część socjalno-biurowa z pomieszczeniami technicznymi) – szt.2	W34-W35	67,0	8 / 1	67,0	67,0	brak
13	Wentylator dachowy (magazyn opakowań i pojemników) – szt.1	W36	76,2	8 / 1	76,2	76,2	brak
14	Wentylatory ściennie (magazyn opakowań i pojemników) – szt.2	W37-W38	73,2	8 / 1	73,2	73,2	brak
15	Wentylator dachowy (magazyn opakowań i pojemników) – szt.2	W39-W40	75,9	8 / 1	75,9	75,9	brak
16	Wentylator dachowy (budynek podczyszczalni ścieków) – szt.6	W41-W46	77,2	8 / 1	77,2	77,2	brak
17	Wentylator dachowy (budynek magazynu surowca) – szt.2	W47-W48	73	8 / 1	73	73	brak
18	Wentylator dachowy (budynek magazynu surowca) – szt.1	W49	79	8 / 1	79	79	brak
19	Wentylator dachowy (budynek magazynu surowca) – szt.1	W50	64	8 / 1	64	64	brak
20	Wentylator dachowy (budynek magazynu surowca) – szt.1	W51	61	8 / 1	61	61	brak
21	Wentylator dachowy (budynek magazynu surowca) – szt.1	W52	75	8 / 1	75	75	brak
22	Wentylator dachowy (budynek magazynu surowca) – szt.1	W53	66	8 / 1	66	66	brak
23	Centrala nawiewno-wywiewna 1 – czerpnia (hala przyjęcia żywca)	CNW1cz	62,8	8 / 1	62,8	62,8	brak

24	Centrala nawiewno-wywiewna 1 – wyrzutnia(hala przyjęcia żywca)	CNW1w	76,4	8 / 1	76,4	76,4	brak
25	Centrala nawiewno-wywiewna 2 – czerpnia (hala przyjęcia żywca)	CNW2cz	62,8	8 / 1	62,8	62,8	brak
26	Centrala nawiewno-wywiewna 2 – wyrzutnia(hala przyjęcia żywca)	CNW2w	76,4	8 / 1	76,4	76,4	brak
27	Centrala nawiewna 1 – czerpnia (hala przyjęcia żywca)	CN1cz	77,4	8 / 1	77,4	77,4	brak
28	Centrala nawiewno-wywiewna 3 – czerpnia (część socjalno-biurowa z pomieszczeniami technicznymi)	CNW3cz	72,1	8 / 1	72,1	72,1	brak
29	Centrala nawiewno-wywiewna 3 – wyrzutnia (część socjalno-biurowa z pomieszczeniami technicznymi)	CNW3w	79,7	8 / 1	79,7	79,7	brak
30	Centrala nawiewno-wywiewna 4 – czerpnia (część socjalno-biurowa z pomieszczeniami technicznymi)	CNW4cz	62,8	8 / 1	62,8	62,8	brak
31	Centrala nawiewno-wywiewna 4 – wyrzutnia (część socjalno-biurowa z pomieszczeniami technicznymi)	CNW4w	76,4	8 / 1	76,4	76,4	brak
32	Centrala nawiewno-wywiewna 5 – czerpnia (część socjalno-biurowa z pomieszczeniami technicznymi)	CNW5cz	61,7	8 / 1	61,7	61,7	brak
33	Centrala nawiewno-wywiewna 5 – wyrzutnia (część socjalno-biurowa z pomieszczeniami technicznymi)	CNW5w	77,1	8 / 1	77,1	77,1	brak
34	Centrala nawiewno-wywiewna 6 i 7 – czerpnia (część socjalno-biurowa z pomieszczeniami technicznymi)	CNW6cz CNW7cz	70,7	8 / 1	70,7	70,7	brak
35	Centrala nawiewno-wywiewna 6 i 7 – wyrzutnia (część socjalno-biurowa z pomieszczeniami technicznymi)	CNW6w CNW7w	82,0	8 / 1	82,0	82,0	brak
36	Centrala nawiewno-wywiewna 8 – czerpnia (część socjalno-biurowa z pomieszczeniami technicznymi)	CNW8cz	63,3	8 / 1	63,3	63,3	brak
37	Centrala nawiewno-wywiewna 8 – wyrzutnia (część socjalno-biurowa z pomieszczeniami technicznymi)	CNW8w	76,6	8 / 1	76,6	76,6	brak
38	Wloty klimatyzacyjne – szt.2	KL1-KL2	75,9	8 / 1	75,9	75,9	brak
39	Agregaty chłodnicze – szt.2	A1-A2	81,2	8 / 1	81,2	81,2	brak
ŹRÓDŁA HAŁASU BEZPOŚREDNIE PRZESTRZENNE:							
40	Stacja skraplania	PRZ1	85,0	8 / 1	85,0	85,0	brak
41	Instalacja chłodnicza	PRZ2	85,0	8 / 1	85,0	85,0	brak
ŹRÓDŁA HAŁASU POŚREDNIE TYPU „BUDYNEK”:							
42	Hala ubojni (hala przyjęcia żywca)	B1	89,0	8 / 1	89,0	89,0	ściana: RA =25dB dach: RA =30dB
43	Budynek kotłowni	B2	85,0	8 / 1	85,0	85,0	ściana: RA =25dB dach: RA =25dB
44	Pomieszczenia techniczne (sprężarkownia, wentylatorownia)	B3	101,0	8 / 1	101,0	96,0	ściana: RA =25dB dach: RA =30dB
45	Przepompownia ścieków	B4	90,0	8 / 1	90,0	90,0	ściana: RA =25dB dach: RA =25dB

¹⁾ czas odniesienia T wynosi :

- dla pory dnia T=8h (8 najniekorzystniejszych godzin pory dnia w godz. 6⁰⁰- 2⁰⁰)

- dla pory nocy T=1h (1 najniekorzystniejsza godzina pory nocy w godz. 22⁰⁰- 6⁰⁰)

IV.3.2. Ocena faktycznego zagospodarowania i wykorzystania terenu, na którym znajduje się instalacja IPPC prowadzona przez spółkę P.D. „DROBEX” Sp. z o.o., w tym terenów sąsiednich zgodnie z art. 115 ustawy Prawo ochrony środowiska.

W bezpośredniej strefie oddziaływania akustycznego ubojni drobiu Przedsiębiorstwa Drobiarskiego „DROBEX” Sp. z o.o. występują tereny objęte ochroną akustyczną. Ubojnia zlokalizowana jest na obrzeżu m. Solec Kujawski w rejonie przeznaczonym pod zabudowę przemysłową.

W bezpośrednim sąsiedztwie zakładu zlokalizowane są:

- od południa: droga krajowa nr 10, dalej tereny leśne,
- od zachodu: gospodarstwo rolne (ferma drobiu),
- od północy: grunty rolne, dalej zabudowa produkcyjno – magazynowa,
- od wschodu: grunty rolne (pola uprawne i nieużytki), ulica Unii Europejskiej, dalej zabudowa produkcyjno – magazynowa i grunty rolne.

Najbliższe tereny z istniejącą zabudową chronioną akustycznie w odniesieniu do granic zakładu stanowi zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana w odległości ok. 30 m od wschodniej granicy zakładu (pojedyncza zabudowa mieszkaniowo-usługowa) oraz hotel „AUTOS” położony w odległości ok. 190 m od wschodniej granicy zakładu.

Ponadto w granicach zakładu (na działce nr 990/5) znajduje się pojedynczy budynek biurowo-mieszkalny, stanowiący współwłasność dwóch udziałowców P.D. „DROBEX” Sp. z o.o. i dzierżawiony przez tą spółkę dla potrzeb pracowników zakładu (zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego) – zlokalizowany w oddaleniu około 20 m na południe od budynku produkcyjno – magazynowego. Jakkolwiek w/w budynek nie wchodzi w skład instalacji IPPC, to jednak jest on obecnie użytkowany przez przedsiębiorstwo i stał się elementem zakładu. Z tego też względu budynek ten nie jest chroniony akustycznie, w myśl przepisów ustawy z dnia 27.04.2001 r. Prawo ochrony środowiska.

IV.3.3. Dopuszczalna wielkość emisji hałasu wyznaczona dopuszczalnymi poziomami hałasu poza zakładem, wyrażonymi wskaźnikami hałasu L_{AeqD} i L_{AeqN} , w odniesieniu do rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Ustalam dopuszczalny poziom hałasu emitowanego z instalacji IPPC (do uboju drobiu) eksploatowanej przez spółkę P.D. „DROBEX” Sp. z o.o. zlokalizowaną przy ul. Powstańców 19 w Solcu Kujawskim, gm. Solec Kujawski, na tereny podlegające ochronie akustycznej (tj. tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego oraz na tereny mieszkaniowo – usługowe), wyrażony równoważnym poziomem dźwięku A w dB:

- dla pory dnia (w godz. 6:00–22:00); $L_{AeqD} = 55$ dB,
- dla pory nocy (w godz. 22:00–6:00); $L_{AeqD} = 45$ dB.

IV.3.4. Na podstawie artykułu 115a ust. 7 ustawy Prawo ochrony środowiska, zastrzegam, że niniejsze pozwolenie może ulec zmianie, w części dotyczącej dopuszczalnej emisji hałasu i warunków tej emisji w przypadku:

- uchwalenia albo utraty mocy obowiązującej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczącego terenów objętych oddziaływaniem hałasu z zakładu,
- zmiany faktycznego zagospodarowania i wykorzystania nieruchomości, na które oddziałuje hałas z zakładu, nieobjętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego,
- zmiany obowiązujących dopuszczalnych poziomów hałasu.

4. Punkt VIII.2. w treści pozwolenia zintegrowanego, w którym ustalono warunki dotyczące prowadzenia monitorowania wielkości emisji do powietrza, pochodzącej ze źródeł działających w ramach instalacji IPPC; przyjmuje następujące – nowe brzmienie:

VIII.2. Monitoring emisji do powietrza.

Zobowiązuje się spółkę P.D. „DROBEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim, do prowadzenia okresowych pomiarów wielkości emisji gazów i pyłów do powietrza z emitorów oznaczonych symbolami: E-1, K-1, K-2 i K-4, działających w ramach instalacji IPPC, w następującym zakresie:

VIII.2.1. Usytuowanie stanowisk pomiarowych:

<i>Nr emitora</i>	<i>Nazwa źródła/emitora</i>	<i>Usytuowanie stanowiska do pomiaru emisji</i>
E-1	Wylot układu odpylającego z hali przyjęcia żywca	Stanowisko pomiarowe na poziomym odcinku emitora wewnątrz hali produkcyjnej
K-1	Komin kotła Viessmann Vitoplex 200 SX2A 1,30 MW (kocioł nr 1)	Stanowisko pomiarowe na pionowym odcinku emitora na zewnątrz pomieszczenia kotłowni
K-2	Komin kotła Viessmann Vitoplex 200 SX2A 1,30 MW (kocioł nr 2)	Stanowisko pomiarowe na pionowym odcinku emitora na zewnątrz pomieszczenia kotłowni
K-3	Komin kotła Viessmann Vitoplex 200 SX2 0,56 MW (kocioł nr 3)	Stanowisko pomiarowe na pionowym odcinku emitora na zewnątrz pomieszczenia kotłowni
K-4	Komin kotła Viessmann Vitoplex 200 SX2A 1,95 MW (kocioł nr 4)	Stanowisko pomiarowe na pionowym odcinku emitora na zewnątrz pomieszczenia kotłowni

Usytuowanie stanowisk pomiarowych do badania stężeń substancji zanieczyszczających w gazach odlotowych powinno spełniać warunki Polskiej Normy PN-Z-04030-7 z 1994 r. „Ochrona czystości powietrza – Badania zawartości pyłu – Pomiar stężenia i strumienia masy pyłu w gazach odlotowych metodą grawimetryczną”.

VIII.2.2. Metodyka i sposób wykonywania pomiarów:

Nr emitora	Opis emitora	Pomiar okresowy		
		Zakres	Częstotliwość pomiarów	Metody referencyjna pomiaru emisji i normy lub procedury badawcze
Emitor E-1	Wylot za układem odpylającym hali przyjęcia żywca	Pył PM 10	1 raz na rok	W ramach realizowanych okresowych pomiarów, zakład jest obowiązany do stosowania metodyk referencyjnych, określonych w obowiązujących przepisach prawa, zgodnie z brzmieniem art. 12 ustawy z dnia 27.04.2001 r. Prawo ochrony środowiska.
Emitor K-1, Emitor K-2, Emitor K-4	Kominy kotłów Viessmann Vitoplex 200 SX2A (kocioł nr 1, kocioł nr 2 i kocioł nr 4)	Pył PM 10 Dwutlenek azotu	2 razy w roku w tym: 1 raz w sezonie zimowym (październik-marzec) oraz 1 raz w sezonie letnim (kwiecień-wrzesień)	W ramach realizowanych okresowych pomiarów, zakład jest obowiązany do stosowania metodyk referencyjnych, określonych w obowiązujących przepisach prawa, zgodnie z brzmieniem art. 12 ustawy z dnia 27.04.2001 r. Prawo ochrony środowiska.
		Dwutlenek siarki		

5. Punkt VIII.7. w treści pozwolenia zintegrowanego, w którym ustalono zasady gromadzenia i przekazywania wyników monitoringu emisji, pochodzącej ze źródeł działających w ramach instalacji IPPC; przyjmuje następujące – nowe brzmienie:

VIII.7. Zasady gromadzenia i przekazywania wyników monitoringu.

Wyniki okresowych pomiarów monitoringowych emisji w poszczególnych komponentach środowiska należy ewidencjonować w formie trwałych rejestrów i przechowywać w siedzibie władającego instalacją, a także udostępniać w celach kontrolnych na żądanie uprawnionych organów ochrony środowiska. Wyniki należy przechowywać nie krócej niż przez okres 5 lat od zakończenia roku kalendarzowego, w którym je sporządzono. Wyniki należy przekazywać uprawnionym organom ochrony środowiska w formie, z częstotliwością i na zasadach określonych w obowiązujących przepisach – a w szczególności zgodnie z ustawą z dnia 27.04.2001 r. Prawo ochrony środowiska, ustawą z dnia 14.12.2012 r. o odpadach oraz obowiązującym rozporządzeniem w sprawie rodzajów wyników pomiarów prowadzonych w związku z eksploatacją instalacji lub urządzenia i innych danych oraz terminów i sposobów ich prezentacji.

Ogólne zasady gromadzenia i przekazywania wyników monitoringu:

<i>Lp.</i>	<i>Monitoring /raport</i>	<i>Częstotliwość wykonywania raportu</i>	<i>Zakres</i>	<i>Organ otrzymujący</i>
1.	Emisja do powietrza	1 raz w roku	Pomiar wielkości emisji pyłu z emitora E-1	Przekazanie do właściwego organu ochrony środowiska oraz do wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska. Sprawozdanie dostępne w zakładzie.
		2 razy w roku w tym: 1 raz w sezonie zimowym oraz 1 raz w sezonie letnim	Pomiar wielkości emisji: pyłu, dwutlenku siarki oraz dwutlenku azotu z emitatorów K-1, K-2 i K-4	
		Raz w roku (do 31 marca)	Zbiornicze roczne zestawienie danych w zakresie korzystania ze środowiska i wysokości należnych opłat za wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza	Przekazanie do właściwego urzędu marszałkowskiego. Sprawozdanie dostępne w zakładzie.
		Raz w roku (do 28 lutego)	Sprawozdanie o wielkości emisji do powietrza gazów cieplarnianych i innych substancji oraz prowadzonej działalności, na skutek której następuje emisja	Przekazanie do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBIZE). Sprawozdanie dostępne w zakładzie.
2	Emisja hałasu	Raz na 2 lata	Pomiar hałasu na najbliższych terenach chronionych akustycznie	Przekazanie do właściwego organu ochrony środowiska oraz do wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska. Sprawozdanie dostępne w zakładzie.
3	Wytwarzanie odpadów	Raz w miesiącu	Ewidencja rodzajów i ilości wytwarzanych odpadów	Ewidencja dostępna w zakładzie dla organów kontrolujących.
		Raz w roku (do 15 marca)	Zbiornicze sprawozdanie o ilości i rodzajach wytworzonych odpadów	Przekazanie do właściwego urzędu marszałkowskiego. Sprawozdanie dostępne w zakładzie.
4	Pobór wody	Raz w miesiącu	Odczyt ilości zużytej wody wodociągowej	Rejestr zużycia wody dostępny w zakładzie dla organów kontrolujących

		Raz na dobę	Odczyt ilości ujmowanej wody podziemnej	Rejestr eksploatacji ujęcia wody dostępny w zakładzie dla organów kontrolujących
		Raz na kwartał	Monitoring kontrolny ujmowanej wody podziemnej	Przekazywanie wyników badań na wniosek właściwego państwowego powiatowego i inspektora sanitarnego. Analizy dostępne w zakładzie dla organów kontrolujących.
		Raz na rok	Monitoring przeglądowy ujmowanej wody podziemnej	
		Raz w roku	Sprawozdanie w zakresie ilości pobieranej wody podziemnej	Przekazanie do właściwego organu ochrony środowiska oraz do wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska. Sprawozdanie dostępne w zakładzie.
		Raz na kwartał	Rozliczenie usług wodnych za pobór wód podziemnych	Wysokość opłat ustalana przez Wody Polskie. Rozliczenie dostępne w zakładzie.
5	Wody opadowe i roztopowe	Dwa razy w roku	Przeglądy eksploatacyjne separatorów odnotowane w zeszytach eksploatacji	Rejestry eksploatacji separatorów dostępne w zakładzie dla organów kontrolujących
		Raz na kwartał	Rozliczenie usług wodnych za odprowadzanie do wód – wód opadowych i roztopowych	Wysokość opłat ustalana przez Wody Polskie. Rozliczenie dostępne w zakładzie.
6	Ścieki przemysłowe – odprowadzane do kanalizacji miejskiej	Raz w miesiącu	Odczyt ilości odprowadzanych ścieków przemysłowych	Rejestr ilości ścieków, dostępny w zakładzie dla organów kontrolujących
		Cztery razy w roku (zgodnie z obowiązującym pozwoleniem sektorowym oraz umową odbioru ścieków zawartą z gestorem sieci)	Analizy jakości odprowadzanych ścieków (zakres zgodny z aktualnie obowiązującym pozwoleniem wodnoprawnym oraz umową odbioru ścieków)	Sprawozdanie przekazywane odbiorcy ścieków przemysłowych. Analizy dostępne w zakładzie dla organów kontrolujących.
7	Zużycie energii i paliw	Raz w roku	Zestawienie zużycia energii i paliw (gazu) na podstawie faktur dostawcy	Raport dostępny w zakładzie dla organów kontrolujących.
8	Zużycie surowców i materiałów	Raz w roku	Zestawienie ilości i rodzajów zużytych surowców i materiałów (w tym środków chemicznych)	Raport dostępny w zakładzie dla organów kontrolujących.
9	Wielkość produkcji	Raz w roku	Zestawienie ilości i masy zwierząt poddanych ubojowi (na podstawie rejestrów dobowych)	Raport dostępny w zakładzie dla organów kontrolujących.
		Raz w roku	Zestawienie masy wyprodukowanego mięsa (na podstawie rejestrów dobowych)	

6. Punkt XIII w treści pozwolenia zintegrowanego, w którym ustalono termin ważności pozwolenia, przyjmuje następujące – nowe brzmienie:

XIII. Termin ważności pozwolenia zintegrowanego oraz wymagane (dodatkowe) działania i środki techniczne, mające na celu zapobieganie lub ograniczanie emisji – realizowane w okresie, na który jest wydane niniejsze pozwolenie.

Zgodnie z art. 188 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, niniejsze pozwolenie zintegrowane jest wydane na czas nieoznaczony.

7. Ustala się, że pozostałe warunki określone w decyzji Starosty Bydgoskiego z dnia 01.07.2014 r. znak: OŚ-VII.6222.2.2014, zmienionej uprzednio decyzjami z dnia 04.12.2014 r. znak: OŚ-VII.6222.5.2014, z dnia 16.11.2015 r. znak: OŚ-VII.6222.3.2015 oraz z dnia 30.06.2017 r. znak: OŚ-VII.6222.1.2017; nie podlegają zmianie w ramach niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

W dniu 09.10.2018 r. do tut. Starostwa wpłynął wniosek datowany na dzień 14.09.2018 r. i sygnowany przez Panów Dariusza Dylasa i Tomasza Szulca działających w tej czynności w imieniu spółki Przedsiębiorstwo Drobiarskie „DROBEX” Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Powstańców 19, 86-050 Solec Kujawski, powiat bydgoski (REGON: 001330998, NIP: 5540311568).

W treści przedmiotowego wniosku, w oparciu o przepis art. 214 ustawy z dnia 27.04.2001 r. Prawo ochrony środowiska, zgłoszono żądanie dotyczące zmiany warunków decyzji Starosty Bydgoskiego z dnia 01.07.2014 r. znak: OŚ-VII.6222.2.2014 (zmienionej uprzednio decyzjami z dnia 04.12.2014 r. znak: OŚ-VII.6222.5.2014, z dnia 16.11.2015 r. znak: OŚ-VII.6222.3.2015 oraz z dnia 30.06.2017 r. znak: OŚ-VII.6222.1.2017), stanowiącej pozwolenie zintegrowane dotyczące instalacji do uboju zwierząt (drobiu) o zdolności produkcyjnej ponad 50 ton tusz na dobę, eksploatowanej przez w/w spółkę na terenie zakładu zlokalizowanego na nieruchomości przy ul. Powstańców 19, w m. Solec Kujawski, gm. Solec Kujawski, powiat bydgoski.

Wraz z rzeczonym wnioskiem przedłożono opracowanie wykonane w miesiącu sierpniu 2018 r. przez firmę EKOART – Ochrona Środowiska P.W. Artur Świączkowski z siedzibą w Bydgoszczy, zatytułowane „Wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego dla ubojni drobiu Przedsiębiorstwa Drobiarskiego „DROBEX” Sp. z o.o., przy ul. Powstańców 19 w Solcu Kujawskim”.

Zgodnie z dyspozycją art. 209 ust. 1 ustawy z dnia 27.04.2001 r. Prawo ochrony środowiska, przy piśmie z dnia 02.11.2018 r. znak: OŚ-VII.6222.4.2018, przekazano zapis w/w wniosku, w postaci elektronicznej, wraz z wypełnionym formularzem dotyczącym „informacji przekazującej wniosek o wydanie lub zmianę pozwolenia zintegrowanego” do Ministerstwa Środowiska w Warszawie.

Po przeanalizowaniu treści w/w wniosku oraz załączonych do niego opracowań stwierdzono, iż wniosek ten nie spełnia aktualnie obowiązujących wymogów formalnych przewidziane w przepisach ustawy z dnia 27.04.2001 r. Prawo ochrony środowiska (art. 184, art. 221 oraz art. 208 w związku z art. 214 ust. 4 i art. 192), dla wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego. W szczególności stwierdzono, że wnioskujący nie przedstawił wymaganych zaświadczeń o niekaralności, zgodnie z art. 184 ust. 4 ustawy POŚ. Ponadto wyjaśnienia wymagały również pewne kwestie o charakterze merytorycznym. Stąd też pismem z dnia 07.11.2018 r. wezwano wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku.

W odpowiedzi wnioskujący przesłał własne pismo z dnia 21.12.2018 r. (wpływ do tut. Starostwa w dniu 31.12.2018 r.), w którym ustosunkował się do zapytań i kwestii poruszonych w w/w piśmie Starosty Bydgoskiego z dnia 07.11.2018 r.

W ramach dalszego postępowania wyjaśniającego w tej sprawie, wnioskujący przedstawiał dodatkowe wyjaśnienia i uzupełnienia (na wezwanie tut. organu) w swoich kolejnych pismach z dnia 30.05.2018 r., 11.06.2019 r., 28.06.2019 r. oraz z dnia 05.08.2019 r.

Wszystkie dodatkowe wyjaśnienia i uzupełnienia uzyskane ze strony spółki P.D. „DROBEX” Sp. z o.o. w toku postępowania wyjaśniającego w przedmiotowej sprawie, uwzględniono w rozstrzygnięciu niniejszej decyzji.

Z treści przedłożonego opracowania oraz późniejszych ustaleń dokonanych w sprawie wynikało, że złożony wniosek dotyczy istniejącego i obecnie rozbudowanego zakładu spółki P.D. „DROBEX” Sp. z o.o., który zlokalizowany jest na nieruchomości stanowiącej działki o nr ew.: 997/3, 998/3, 996/7, 996/3, 994, 989, 999/1, 999/2, 995/39, 995/35 oraz 990/4 i 990/5 (na której leży studnia nr 7 wchodząca w skład instalacji IPPC) położonej pod adresem ul. Powstańców 19, 86-050 Solec Kujawski, powiat bydgoski. Zgodnie z dokumentacją przedłożoną przez wnioskodawcę, jak też danymi będącymi w dyspozycji tut. organu, spółka P.D. „DROBEX” Sp. z o.o. posiada tytuł prawny do w/w działek.

Zakład zajmuje się ubojem zwierząt – drobiu oraz produkcją i konfekcjonowaniem mięsa. Na terenie w/w zakładu eksploatowana jest instalacja do uboju drobiu o zdolności produkcyjnej ponad 50 ton tusz na dobę. Zgodnie z przepisami zawartymi w punkcie 6 ppkt 4) w załączniku do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27.08.2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości /Dz. U. z 2014 r., poz. 1169/, tego rodzaju instalacje wymagają pozwolenia zintegrowanego, które wydawane jest w trybie przepisów art. 201 (i kolejne) ustawy Prawo ochrony środowiska.

Jak wskazano już powyżej, pozwolenie zintegrowane dla przedmiotowej instalacji zostało pierwotnie wydane przez Starostę Bydgoskiego w decyzji z dnia 01.07.2014 r. znak: OŚ-VII.6222.2.2014 na wniosek i na rzecz spółki P.D. „DROBEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim. Pozwolenie to zostało następnie zmienione z urzędu decyzją z dnia 04.12.2014 r. znak: OŚ-VII.6222.5.2014 – w związku z brzmieniem art. 28 ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw /Dz. U. z 2014 r., poz. 1101/. W/w pozwolenie zintegrowane zostało w późniejszym czasie ponownie zmienione, na wniosek strony – decyzjami tut. organu z dnia 16.11.2015 r. znak: OŚ-VII.6222.3.2015 oraz z dnia 30.06.2017 r. znak: OŚ-VII.6222.1.2017

Z ustaleń dokonanych w ramach niniejszego postępowania, wynikało, że aktualnie zaistniała ponownie potrzeba zmiany warunków pozwolenia zintegrowanego, która wynikała z rozbudowy w/w zakładu. Rozbudowa ta obejmowała w szczególności budowę magazynu surowcowego oraz budowę budynku kotłowni, do którego przeniesiono istniejące kotły gazowe, a także wprowadzono jeden nowy – dodatkowy kocioł.

Istotnym jest, że z dokumentacji zgromadzonej w niniejszej sprawie wynikało, że w związku z wprowadzonymi w zakładzie zmianami, nie następuje istotna zmiana w funkcjonowaniu instalacji, w rozumieniu definicji zawartej w art. 214 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska. Przepis ten stanowi, że przez „*istotną zmianę w instalacji*” rozumie się taką zmianę, gdy „*zwiększana skala działalności wynikająca z tej zmiany, sama w sobie, kwalifikowałaby ją jako instalację, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 201 ust. 2*”. Taka sytuacja nie występuje w przedmiotowej sprawie. W szczególności stwierdzono, że w związku z opisanymi w niniejszej decyzji zmianami – wprowadzonymi w zakładzie – nie następuje zmiana: skali działalności zakładu, stosowanej technologii, poziomu produkcji, zużycia surowców, materiałów i energii oraz wody.

W związku z powyższym w przedmiotowej sprawie nie zaistniał obowiązek uiszczenia opłaty rejestrowej za zmianę pozwolenia zintegrowanego, o którym mowa w art. 210 ust. 3a ustawy Prawo Ochrony Środowiska.

Ponadto w przedmiotowej sprawie nie znalazł również zastosowania przepis art. 218 pkt 2) w/w ustawy, zgodnie z którym „*Organ administracji zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 03.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest (...) wydanie decyzji dotyczącej istotnej zmiany w instalacji*”. Z uwagi na fakt, iż wprowadzone zmiany nie miały charakteru zmiany istotnej, stąd też stwierdzono, że nie jest konieczne zapewnienie udziału społeczeństwa, w ramach niniejszego postępowania, w trybie i na zasadach określonych w art. 29, art. 30, art. 33 oraz art. 3 ust. 1 pkt 11 w ustawie z dnia

03.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Ponadto, z uwagi na fakt, iż wprowadzona w pozwoleniu zmiana nie miała charakteru zmiany istotnej w instalacji, w niniejszej sprawie nie zastosowano również przepisu art. 185 ust. 2a ustawy Prawo ochrony środowiska, który wskazuje na możliwość uczestnictwa w postępowaniu, organizacji ekologicznych, zgodnie z brzmieniem przepisu art. 44 ustawy z dnia 03.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Możliwość taka dotyczy wyłącznie sytuacji, gdy wprowadzana zmiana ma charakter zmiany istotnej.

W wyniku zmian wprowadzonych w zakładzie, zaistniała konieczność aktualizacji niektórych zapisów pozwolenia zintegrowanego. W opracowaniu przedłożonym przy wniosku z dnia 14.09.2018 r. prowadzący instalację wskazywał na konieczność zmiany następujących punktów w treści pozwolenia zintegrowanego:

- a) punkt II.3. – w zakresie ujawnienia nowego budynku kotłowni,
- b) punkt IV.1. – w którym ustalono warunki dotyczące emisji gazów i pyłów do powietrza z instalacji IPPC,
- c) punkt IV.3. – w którym ustalono warunki dotyczące emisji hałasu z instalacji IPPC,
- d) punkt VIII – w którym ustalono zasady i warunki monitorowania (w tym pomiaru i ewidencjonowania) wielkości emisji.
- e) punkt XIII – w którym zawarto warunek dotyczący wykonania nasadzeń izolacyjnych wzdłuż granic zakładu.

Z uwagi na zgłoszone przez wnioskodawcę żądanie, a także późniejsze ustalenia w przedmiotowej sprawie, w ramach niniejszej decyzji dokonano – za zgodą strony – zmiany następujących warunków i zapisów zawartych w pozwoleniu zintegrowanym:

1) W punktach II.2. i II.3. w pozwoleniu zintegrowanym, ujawniono nowe budynki.

W ramach postępowania wyjaśniającego w przedmiotowej sprawie ustalono, że po dacie wydania decyzji z dnia 30.06.2017 r. znak: OŚ-VII.6222.1.2017 (ostatnia decyzja orzekająca o zmianie warunków pozwolenia zintegrowanego) na terenie zakładu wybudowano nowy obiekt stanowiący magazyn surowcowy będący przybudówką do istniejącej hali produkcyjno – magazynowej oraz wybudowano nową kotłownię, która stanowi budynek wolnostojący.

Wnioskujący wyjaśnił, że realizowany proces produkcji wykazał konieczność wybudowania nowych powierzchni w określonym miejscu ciągu technologicznego z przeznaczeniem na magazyny surowca, pełniące głównie role buforów – magazynów międzyoperacyjnych. Z kolei to wymusiło konieczność likwidacji części przybudówki technicznej, gdzie dotychczas zlokalizowana była między innymi kotłownia gazowa. Stąd konieczność realizacji budynku nowej kotłowni. Sam proces technologiczny prowadzony w hali produkcyjno-magazynowej pozostaje bez istotnych zmian. Technologia z istniejącej kotłowni (kotły wraz z urządzeniami towarzyszącymi) została przeniesiona do budynku nowej kotłowni.

Zgodnie z wyjaśnieniami wnioskodawcy, w zakresie magazynu surowcowego nie powstały żadne nowe źródła emisji gazów lub pyłów do powietrza. Natomiast do kotłowni przeniesiono 2 istniejące kotły gazowe Viessmann Vitoplex 200 SX2A o mocy 1300 kW każdy.

Co istotne, z wyjaśnień zawartych w piśmie wnioskodawcy z dnia 21.12.2018 r. wynikało, że wnioskujący uznaje, iż nowo wybudowany magazyn surowcowy nie stanowi budynku wolnostojącego, a jedynie przybudówkę do istniejącej hali produkcyjno-magazynowej i nie wymaga ujawnienia w punkcie II.3. zmienianej decyzji. Jednocześnie jednak wnioskujący zaproponował, aby magazyn surowcowy ujawnić w punkcie II.2. w pozwoleniu zintegrowanym, w wykazie pomieszczeń wydzielonych funkcjonalnie w obrębie głównego budynku produkcyjno – magazynowego.

W treści w/w pisma z dnia 21.12.2018 r. wnioskujący zaproponował również nowe zapisy w punktach II.2. i II.3. w pozwoleniu zintegrowanym, dotyczące ujawnienia kotłowni gazowej.

Opisane powyżej – nowe budynki nie były dotychczas ujawnione w treści pozwolenia zintegrowanego. Stąd też w ramach niniejszej decyzji odpowiednio przeredagowano zapisy zawarte w punkcie II.2. i II.3. w pozwoleniu zintegrowanym – zgodnie z żądaniem strony, dostosowując je do stanu faktycznego.

2) *W związku z rozbudową zakładu i wprowadzonymi w nim zmianami zaistniała potrzeba zmiany zapisów zawartych w punkcie IV.1. pozwolenia zintegrowanego, w którym ustalono warunki w zakresie wprowadzania gazów i pyłów do powietrza z emitorów instalacji IPPC.*

Jak wyjaśniono powyżej, z treści wniosku wynikało, że na terenie zakładu spółki P.D. „DROBEX” Sp. z o.o. powstał nowy – wolnostojący budynek kotłowni w pobliżu hali produkcyjnej, do którego przeniesiono dwa – istniejące kotły Viessmann 200SX2A o mocy 1,3 MW każdy, które dotychczas były już eksploatowane na terenie zakładu (w obrębie budynku technicznego hali ubojni). Kotły te stanowią tzw. „kotłownię technologiczno-grzewczą zakładu”. Na terenie zakładu nadal eksploatowany jest również trzeci dotychczas istniejący kocioł – o mocy 0,56 MW, który nie jest objęty standardami emisyjnymi i współpracuje z emitorem K-3. Kocioł ten pracuje w ramach tzw. „kotłowni technologiczno-grzewczej magazynu opakowań i pojemników”.

Z dalszych wyjaśnień wnioskodawcy złożonych w niniejszej sprawie (pismo z dnia 21.12.2018 r.) wynikało, że poza w/w źródłami istniejącymi, na terenie zakładu wprowadzono nowe – dodatkowe źródło emisji gazów i pyłów do powietrza, jakie stanowi kocioł Viessmann Vitoplex 200SX2A – kocioł nr 4 o mocy 1,95 MW, który dotychczas nie był ujawniony w pozwoleniu zintegrowanym.

W związku z powyższymi zmianami nastąpiła zarówno zmiana w zakresie lokalizacji istniejących emitorów, jak też nastąpiły zmiany parametrów emitorów w stosunku do warunków zawartych w punkcie tabeli IV.1.2. w pozwoleniu zintegrowanym.

W szczególności ustalono, że aktualne parametry emitorów K-1 i K-2 są następujące:

- kocioł nr 1: emitor K-1 o wysokości $h=7,8\text{m}$ i średnicy na wylocie $0,40\text{m}$,
- kocioł nr 2: emitor K-2 o wysokości $h=8,5\text{m}$ i średnicy na wylocie $0,40\text{m}$,

Dodatkowo, w związku z wprowadzeniem nowego kotła Vitoplex 200SX2A – kocioł nr 4 o mocy 1,95 MW, w zakładzie wprowadzono nowy – dodatkowy emitor K-4 o wysokości $h=8,3\text{m}$ i średnicy na wylocie $0,46\text{m}$; który dotychczas nie był ujawniony w pozwoleniu.

Zmianie uległ również czas pracy poszczególnych kotłów. Zgodnie z ustaleniami, aktualny czas pracy kotłów kształtuje się następująco: kocioł nr 1 – 2600h/rok, kocioł nr 2 – 2600h/rok, kocioł nr 4 – 8100 h/rok. Zgodnie ze wskazaniem wnioskodawcy, kotły nr 1 i nr 2 pracują zamiennie.

W związku z opisanymi zmianami, w ramach postępowania wyjaśniającego w niniejsze sprawie, przy piśmie z dnia 21.12.2018 r. wnioskujący przedstawił aktualne wyniki obliczeń, dotyczące wielkości emisji zarówno maksymalnej „chwilowej” (w kg/h) dla poszczególnych emitorów i źródeł emisji o których mowa powyżej oraz emisji rocznej (w Mg/rok) dla całej instalacji IPPC oraz dla poszczególnych emitorów współpracujących ze źródłami emisji zorganizowanej eksploatowanymi w ramach tej instalacji, w normalnych warunkach eksploatacyjnych – zgodnie z dyspozycją art. 184 ust. 2 pkt 10) oraz art. 221 ust. 2 pkt 1) ustawy Prawo ochrony środowiska.

Ponadto, w opracowaniu przedłożonym wraz z pismem z dnia 21.12.2018 r. (którym uzupełniono pierwotny wniosek) zawarto również nowe (aktualne) wyniki obliczeń przewidywanego oddziaływania rozpatrywanej instalacji na stan jakości powietrza (rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń w powietrzu) spowodowanego emisją gazów i pyłów ze wszystkich istniejących źródeł zorganizowanej emisji, działających w ramach instalacji IPPC. Obliczenia te zostały wykonane zgodnie z metodyką referencyjną określoną w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26.01.2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu /Dz. U. z Nr 16, poz. 87/. Podkreślić należy, że w przedłożonym opracowaniu jego autor zastrzegł, że do obliczeń założono najbardziej niekorzystny wariant pracy kotłów tj. równoczesną ich pracę. Z uwagi na fakt, iż w odległości mniejszej niż 10h najwyższego emitora nie występują wyższe niż parterowe budynki mieszkalne przewidziane pod stały pobyt ludzi, obliczenia wykonano wyłącznie na poziomie ziemi $z=0\text{ m}$.

Otrzymane wyniki zostały porównane z wartościami odniesienia określonymi w w/w rozporządzeniu, dla emitowanych substancji.

Analogicznych obliczeń dotyczących rozprzestrzeniania substancji w powietrzu nie wykonano dla pyłu PM_{2,5}. Powyższe wynika w szczególności z faktu, iż dla tego rodzaju zanieczyszczenia nie zostały określone wartości odniesienia we wskazanym powyżej rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26.01.2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla

niektórych substancji w powietrzu /Dz. U. Nr 16, poz. 87/. Stąd też w przypadku tego zanieczyszczenia, autor opracowania dołączonego do wniosku ograniczył swoje obliczenia do przedstawienia wyników stężeń średniorocznych, które zostały porównane z wartościami dopuszczalnymi, określonymi w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24.08.2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu /Dz. U. z 2012 r., poz. 1031/. Powyższe oparto na treści art. 144 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, zgodnie z którym „*eksploatacja instalacji powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisję hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych nie powinna, z zastrzeżeniem ust. 3, powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny*”. Zgodnie z brzmieniem art. 3 pkt 28 lit. a) oraz pkt 34 ustawy Prawo ochrony środowiska – ustalone w w/w rozporządzeniu poziomy dopuszczalne substancji w powietrzu, są standardem jakości środowiska. Na podstawie przedłożonych wyników obliczeń, ustalono, że w zakresie emisji pyłu PM_{2,5} z analizowanej instalacji, dotrzymane będą w/w standardy jakości środowiska.

Wyniki wszystkich w/w obliczeń wykazały, że po dokonaniu w zakładzie opisanych powyżej zmian w zakresie źródeł zorganizowanej emisji gazów i pyłów, emisja z rozpatrywanej instalacji IPPC nadal dotrzymuje warunki obowiązujące w zakresie ochrony powietrza, określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26.01.2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu /Dz. U. z Nr 16, poz. 87/ oraz w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24.08.2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu /Dz. U. z 2012 r., poz. 1031/.

Mając na uwadze powyższe, zaproponowane przez wnioskodawcę – wielkości emisji gazów i pyłów do powietrza ze źródeł podłączonych do emitorów E-1 (Hala Przyjęcia Żywca) oraz K-3 (kocioł Viessmann Vitoplex 200SX2 o mocy 0,56 MW) ujęto w punkcie 2 w rozstrzygnięciu niniejszej decyzji (w którym przereklamowano zapisy zawarte w punkcie IV.1.4 w pozwoleniu zintegrowanym), uznając te wielkości za emisję maksymalną – dopuszczalną z w/w źródeł. Podkreślić należy, że emisja dopuszczalna z obu w/w źródeł została wyrażona w jednostkach [kg/h], zgodnie z zasadą określoną w art. 222 ust. 1 ustawy POŚ, który stanowi, że w razie braku standardów emisyjnych i dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu ilości gazów lub pyłów dopuszczonych do wprowadzania do powietrza ustala się na poziomie niepowodującym przekroczeń wartości odniesienia substancji w powietrzu. Powyższe wynika z faktu, iż oba w/w źródła nie podlegają pod przepisy w sprawie standardów emisyjnych z instalacji.

Natomiast w odniesieniu do trzech pozostałych kotłów eksploatowanych na terenie zakładu spółki P.D. „DROBEX” Sp. z o.o. (tj. dwa kotły Viessmann Vitoplex 200 SX 2A o mocy 1,30 MW – kocioł nr 1 i kocioł nr 2 – emitory K-1 i K-2 oraz nowy kocioł Viessmann Vitoplex 200 SX 2A o mocy 1,95 MW – kocioł nr 4 – emitor K-4), analizy przeprowadzone w opracowaniu przedłożonym przy piśmie wnioskodawcy z dnia 21.12.2018 r. (uzupełniającym pierwotny wniosek) uwzględniały zapisy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 01.03.2018 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów /Dz.U. z 2018 r., poz. 680/. Powyższe wynikało z faktu, iż moc cieplna w/w kotłów przekracza wartość 1 MW.

Z późniejszych informacji przedstawionych przez wnioskodawcę przy piśmie z dnia 30.05.2019 r. wynikało, że daty wydania pozwolenia na użytkowanie dla niżej wymienionych kotłów były następujące:

- kocioł Viessmann Vitoplex 200 SX 2A o mocy 1,30 MW – kocioł nr 1: 09.02.2015 r., po przeniesieniu kotła do nowej lokalizacji – wybudowana nowa kotłownia, kocioł został ponownie oddany do użytkowania w dniu 04.04.2019 r.,
- kocioł Viessmann Vitoplex 200 SX 2A o mocy 1,30 MW – kocioł nr 2: 13.03.2017 r., po przeniesieniu kotła do nowej lokalizacji – wybudowana nowa kotłownia, kocioł został ponownie oddany do użytkowania w dniu 04.04.2019 r.,
- kocioł Viessmann Vitoplex 200 SX 2A o mocy 1,95 MW – kocioł nr 4: 24.04.2019 r.

W związku z powyższym, a także w oparciu o treść przepisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 01.03.2018 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów /Dz. U. z 2018 r., poz. 680/, stwierdzono, że kotły Viessmann Vitoplex 200 SX 2A o mocy 1,30 MW –

kocioł nr 1 i nr 2 – stanowią „źródła istniejące” w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 7) lit. b) w/w rozporządzenia. Natomiast nowy zainstalowany w zakładzie kocioł Viessmann Vitoplex 200 SX2A o mocy 1,95 MW – kocioł nr 4 stanowi „źródło nowe” w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 8) lit. b) w/w rozporządzenia. Stąd też dla w/w źródeł emisji wzięto pod uwagę standardy emisyjne, jakie zostały określone w załączniku nr 4 do wskazanego powyżej rozporządzenia (w przypadku kotłów istniejących – kotły nr 1 i nr 2) oraz w załączniku nr 5 do wskazanego powyżej rozporządzenia (w przypadku kotła nr 4, jako źródła nowego).

W związku z powyższym, w przedłożonym przy piśmie z dnia 21.12.2018 r. opracowaniu jego autor zawarł dodatkowe wyniki obliczeń dotyczące wielkości emisji (wyrażonej jako stężenie zanieczyszczeń w gazach odlotowych) z prowadzonego procesu spalania paliwa gazowego we wszystkich trzech wymienionych powyżej kotłach Viessmann Vitoplex 200 SX2A. Wyniki tych obliczeń odniesiono do dopuszczalnych wartości standardu emisyjnego.

Obliczenia te zostały w późniejszym czasie uzupełnione w piśmie wnioskodawcy z dnia 05.08.2019 r., w którym zawarto wyniki pomiarów rzeczywistych wielkości emisji z emitora K-4, z którym współpracuje nowy kocioł Viessmann Vitoplex 200 SX2A o mocy 1,95 MW – kocioł nr 4. Wyniki tych pomiarów również odniesiono do dopuszczalnych wartości standardu emisyjnego, ustalonych w treści wskazanego powyżej rozporządzenia, dla źródeł nowych.

Z całości danych i obliczeń przedstawionych przez wnioskodawcę w opisanym powyżej zakresie wynikało, że przy obecnych parametrach wszystkich trzech w/w kotłów o mocy powyżej 1 MW każdy oraz parametrach emitatorów K-1, K-2 i K-4, jak też parametrach stosowanego paliwa; emisja z w/w kotłów będzie dotrzymywała standardy emisyjne dla SO₂, NO₂ i pyłu, ustalone w przepisach wskazanego powyżej rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 01.03.2018 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów, a tym samym zachowana będzie zasada określona w przepisach art. 141 i art. 144 ustawy Prawo ochrony środowiska.

W związku z powyższym warunki emisji dopuszczalnej dla źródeł współpracujących z emitatorami K-1, K-2 i K-4, zostały ustalone w niniejszym pozwoleniu zgodnie z dyspozycją art. 188 ust. 2 pkt 2) oraz art. 224 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska. To znaczy – w odniesieniu do procesów spalania paliwa gazowego we wszystkich trzech kotłach Viessmann Vitoplex 200 SX2A (kocioł nr 1, nr 2 i nr 4) emisję dopuszczalną określono w jednostkach w jakich wyrażone są standardy emisyjne (tj. mg/m³ gazów odlotowych), z uwagi na fakt, iż przedmiotowe źródła emisji podlegają pod przepisy rozporządzenia w sprawie standardów emisyjnych z instalacji.

W tym miejscu należy powołać również przepis art. 202 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, zgodnie z którym – jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, w pozwoleniu zintegrowanym ustala się warunki emisji na zasadach określonych dla pozwoleń, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 2-4 oraz pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód, bez zalecania jakiejkolwiek techniki czy technologii.

Istotnym jest również, że zgodnie z wymogami określonymi w aktualnie obowiązujących przepisach prawa, instalacje objęte obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego, muszą spełniać wymagania zawarte w tzw. konkluzjach BAT, tj. dokumentach technicznych przyjmowanych w drodze decyzji implementacyjnej Komisji Europejskiej i obowiązujących wprost w krajach członkowskich. Przede wszystkim dotyczy to obowiązku dotrzymywania tzw. granicznych wielkości emisyjnych, a także obowiązku prowadzenia monitorowania wielkości emisji w sposób i w zakresie określonym w tychże konkluzjach BAT. Przepis art. 202 ust. 2 pkt 1) ustawy POŚ konstatuje również zasadę, że w przypadku instalacji wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego (...) wielkości dopuszczalnej emisji z tychże instalacji ustala się w oparciu o wartości określone w konkluzjach BAT, a jeżeli nie zostały opublikowane, to określone w dokumentach referencyjnych BAT.

W tym miejscu należy jednak wskazać, że do dnia wydania niniejszej decyzji nie zostały określone konkluzje BAT dla branży, w ramach której prowadzona jest działalność w rozpatrywanym zakładzie (tj. instalacja do uboju drobiu o zdolności produkcyjnej ponad 50 ton tusz na dobę), a tym samym nie zostały określone graniczne wielkości emisyjne dla instalacji objętej niniejszą decyzją. Ponadto dokument referencyjny BAT (tzw. BREF) dla branży dużych instalacji ubojowych, których zdolność produkcyjna przekracza 50 Mg/dobę, nie określa dopuszczalnych wielkości emisyjnych.

Powyższe jest o tyle istotne, że zgodnie z brzmieniem art. 204 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska, jeżeli konkluzje BAT nie zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, dopuszczalną wielkość emisji z instalacji ustala się uwzględniając potrzebę przestrzegania standardów emisyjnych i standardów jakości środowiska. Zasadę tą zachowano przy ustalaniu warunków niniejszej decyzji.

Podkreślić należy również, że w przedmiotowej sprawie rozważano konieczność zastosowania przepisu art. 225 ustawy Prawo ochrony środowiska, który w ust. 1 stanowi co następuje:

„Na obszarze, na którym zostały przekroczone standardy jakości powietrza, wyznaczonym w ocenie poziomów substancji w powietrzu, o której mowa w art. 89, przeprowadzonej przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, wydanie pozwolenia na wprowadzanie do powietrza substancji, dla której standard jakości powietrza został przekroczony, z nowo budowanej instalacji lub zmienianej w sposób istotny, jest możliwe, jeżeli zostanie zapewniona odpowiednia redukcja ilości tej substancji wprowadzanej do powietrza z innych instalacji usytuowanych na obszarze gminy, w której planowana jest budowa nowej instalacji lub dokonanie istotnej zmiany instalacji.”

Powołany przepis art. 225 ustawy POŚ, dotyczy wyłącznie instalacji nowych lub w sposób istotny zmienianych. Jak wskazano już powyżej, zakład spółki P.D. „DROBEX” Sp. z o.o. jest zakładem istniejącym, w wprowadzone w nim obecnie zmiany nie kwalifikują się jako zmiany istotne, w rozumieniu art. 214 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Stąd też stwierdzono, że przepis art. 225 ustawy POŚ nie znajduje zastosowania w przedmiotowej sprawie i nie ma konieczności przeprowadzenia kompensacji.

3) W związku z rozbudową zakładu nastąpiła też konieczność przeredagowania zapisów zawartych w punkcie IV.3. w pozwoleniu zintegrowanym, w którym ustalono warunki dotyczące emisji hałasu do środowiska, pochodzącego ze źródeł funkcjonujących w ramach instalacji IPPC.

Zakład jako całość stanowi przestrzenne źródło hałasu, którego podstawowe elementy składają się z poszczególnych źródeł pośrednich typu budynek przemysłowy i źródeł bezpośrednich usytuowanych na różnych wysokościach na zewnątrz obiektów kubaturowych.

W związku z rozbudową zakładu spółki P.D. „DROBEX” Sp. z o.o. i wybudowaniem nowych budynków (magazyn surowcowy i nowa kotłownia), pojawiły się w zakładzie nowe źródła hałasu, które dotychczas nie były ujęte w pozwoleniu zintegrowanym, w tym:

- 7 nowych wentylatorów dachowych, które stanowią źródła powstałe na nowo-wybudowanym budynku magazynu surowca (źródła bezpośrednie – punktowe hałasu).
- nowy budynek kotłowni (jako dodatkowe, pośrednie źródło hałasu).

W związku z powyższym przeredagowania wymagał punkt IV.3.1. w zakresie ujawnienia w pozwoleniu nowych źródeł hałasu.

W ramach postępowania wyjaśniającego w przedmiotowej sprawie, wnioskujący przedstawił aktualny wykaz zinwentaryzowanych na terenie zakładu źródeł emisji hałasu. Wykaz ten ujęto w rozstrzygnięciu niniejszej decyzji, odpowiednio zmieniając treść punktu IV.3.1. w pozwoleniu zintegrowanym.

Istotnym jest, że w punkcie IV.3.2. w pozwoleniu zintegrowanym zawarto informacje na temat najbliższych terenów chronionych pod względem akustycznym, położonych w stosunku do zakładu w/w spółki.

W odniesieniu do w/w zapisów, spółka P.D. „DROBEX” Sp. z o.o. w swoim wniosku z dnia 14.09.2018 r. zgłosiła żądanie wykreślenia oraz zmiany następujących zapisów zawartych dotychczas w w/w punkcie pozwolenia zintegrowanego (cyt.):

„Aczkolwiek w bezpośredniej strefie oddziaływania akustycznego ubojni drobiu występują tereny objęte ochroną akustyczną. (...) Najbliższe tereny z istniejącą zabudową chronioną akustycznie w odniesieniu do granic zakładu stanowi zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana w odległości ok. 30 m od wschodniej granicy zakładu (pojedyncza zabudowa mieszkaniowo-usługowa).”

Swoje żądanie w opisanym powyżej zakresie spółka P.D. „DROBEX” Sp. z o.o. oparła na – załączonym do wniosku – piśmie Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski z dnia 16.02.2018 r. znak: WIPP-BPP.6727.5.1.2018, które zostało nazwane „opinią akustyczną”. W opinii wnioskodawcy – z treści rzeczzonego pisma miało wynikać, że teren na którym położona

jest w/w zabudowa (tj. pojedyncza zabudowa mieszkaniowo – usługowa, o której mowa w przytoczonym zapisie z pozwolenia zintegrowanego), objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, który ustala dla tego terenu funkcję komercyjną. Zdaniem wnioskodawcy, powyższe wykluczało możliwość traktowania rzeczzonej zabudowy mieszkaniowo – usługowej jako zabudowy chronionej pod kątem akustycznym.

Wskazany powyżej zapis zawarty w pozwoleniu zintegrowanym – mówiący o pojedynczej zabudowie mieszkaniowo – usługowej, położonej w odległości ok. 30m od wschodniej granicy zakładu – dotyczy działki oznaczonej numerem ew. 995/26 w Solcu Kujawskim. Z danych będących w dyspozycji tut. organu (dane ewidencji gruntów i budynków), wynikało, że na tej działce zlokalizowane są trzy budynki, z czego jeden to budynek mieszkalny o dwóch kondygnacjach, a dwa opisane są jako „pozostałe budynki niemieszkalne”. Działka ta stanowi własność osób fizycznych i nie jest w dyspozycji, ani spółki P.D. „DROBEX” Sp. z o.o., ani też w dyspozycji wspólników rzeczzonej spółki.

Na podstawie korespondencji prowadzonej w niniejszej sprawie z Burmistrzem Miasta i Gminy Solec Kujawski, potwierdzono, że w/w nieruchomość objęta jest zapisami Uchwały Nr XXXVII/287/10 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 27.05.2010 r. na mocy której uchwalono miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący m.in. w/w teren. Przedmiotowy plan ustanawia dla tejże działki przeznaczenie – częściowo na cele funkcji komercyjnej w rozumieniu planu (19.PU) oraz częściowo na cele komunikacyjne – droga klasy S – ekspresowa wraz z węzłem drogowym w ciągu drogi krajowej nr 10 (01.KD.S). Przez funkcje komercyjne należy rozumieć funkcje terenów, na których prowadzona będzie działalność gospodarcza. Do funkcji komercyjnych zalicza się funkcje przemysłowe oraz funkcje usług komercyjnych (w rozumieniu w/w planu).

Jak wyjaśniono powyżej, w związku z powyższym wnioskujący uznał, że biorąc pod uwagę przeznaczenie w/w nieruchomości w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, działka ta na chwilę obecną nie stanowi już terenu chronionego pod względem akustycznym, a istniejąca na niej zabudowa również nie stanowi już zabudowy chronionej akustycznie, dla której zaistniałaby konieczność ustalenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

Tut. organ wyrażał jednak pewne wątpliwości wobec stanowiska wnioskodawcy, w opisanym powyżej zakresie. Albowiem z treści przedstawionego przez wnioskodawcę pisma Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski z dnia 16.09.2014 r. znak: ROŚiR.6220.15.2013 wynikało, że przedmiotowa działka – z datą wejścia w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – została przeznaczona częściowo na cele funkcji komercyjnej w rozumieniu planu (19.PU) oraz częściowo na cele komunikacyjne – droga klasy S – ekspresowa wraz z węzłem drogowym w ciągu drogi krajowej nr 10 (01.KD.S). Aczkolwiek treść przedmiotowego pisma nie rozstrzygała i nie przesądzała o tym, że z datą wejścia w/w planu miejscowego, istniejąca na tym terenie zabudowa mieszkaniowa utraciła status zabudowy chronionej. Pisma te mówiły co najwyżej o przeznaczeniu w/w działki, zgodnie z aktualnie obowiązującym planem miejscowym.

Kwestia ta podlegała dalszej analizie w ramach postępowania wyjaśniającego w tej sprawie. W związku z powyższym, stosowne zapytanie w opisanym powyżej zakresie skierowano do Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski, w piśmie z dnia 07.11.2018 r. znak: OŚ-VII.6222.4.2018.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynikało, że zabudowa mieszkaniowa na działce nr 995/26 stanowi zabudowę istniejącą oraz, że istniała ona prawdopodobnie przed uchwaleniem wskazanego powyżej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W takich wypadkach szczególne znaczenie ma przepis art. 114 ust. 1 ustawy z dnia 27.04.2001 r. Prawo ochrony środowiska, który stanowi (cyt.) „*Przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się tereny, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1*”. A zatem obowiązkiem organu, który uchwała miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest uwzględnienie w tym planie istniejącej na danym terenie zabudowy chronionej pod względem akustycznym.

Z informacji uzyskanych ze strony Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski (pismo tego organu z dnia 29.11.2018 r. znak: ROŚiR.6223.1.2018), wynikało, że w § 13 ust. 3 wyżej cyt. uchwały (Uchwała Nr XXXVII/287/10 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia

27.05.2010 r.) zawarto jedynie zapisy mówiące o tym, że samodzielne budynki mieszkalne, bądź też zainwestowanie i użytkowanie istniejące w dniu wejścia w życie planu, uznaje się za zgodne z planem, chyba, że ustalenia szczegółowe stanowią inaczej.

Z uwagi na bardzo ogólny charakter przywołanych powyżej zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, Starosta Bydgoski uznał, że kwestia ta wymaga dalszych wyjaśnień. Stąd też dwoma odrębnymi pismami z dnia 07.01.2019 r. oraz z dnia 04.02.2019 r. znak: OŚ-VII.6222.4.2018 ponownie wystąpiono do Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski, z prośbą o dodatkową interpretację w/w zapisów, w następującym zakresie:

- a) Czy w/w zapisy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego należy rozumieć w ten sposób, że budynki mieszkalne istniejące dotychczas na działce nr ew. 995/26 w Solcu Kujawskim, zachowują swój charakter i nadal stawiają zabudowę mieszkalną, która jest chroniona pod względem akustycznym – pomimo tego, że aktualnie plan miejscowy określa inne przeznaczenie dla tego terenu ?
- b) Czy też zapisy zawarte w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dotyczące działki nr 995/26 w Solcu Kujawskim należy rozumieć w ten sposób, że z chwilą wejścia planu, istniejąca zabudowa mieszkaniowa „nabywa” charakter zabudowy komercyjnej (w rozumieniu planu), a tym samym nie jest już chroniona pod względem akustycznym ?

Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski odpowiedział na w/w pisma, własnymi pismami z dnia 23.01.2019 r. znak: WIPP-BPP.6727.4.14.2019 oraz z dnia 12.02.2019 r. znak: WIPP-BPP.6727.4.24.2019. Jednakże informacje zawarte w obu w/w pismach nie rozstrzygały opisanej powyżej kwestii w sposób nie budzący wątpliwości. Albowiem w obu tych pismach Burmistrz ponownie przytoczył jedynie zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie podając żadnych wyjaśnień w kwestii właściwej interpretacji tychże zapisów.

W związku z powyższym tut. organ uznał, że szczególnie istotne znaczenie ma w takiej sytuacji faktyczne zagospodarowanie działki nr 995/26.

W oparciu o ustalenia dokonane w tej sprawie stwierdzono, że zabudowa zlokalizowana na działce nr 995/26 ma charakter mieszkaniowy, jednakże – zgodnie z faktycznym zagospodarowaniem terenu – towarzyszą jej budynki o charakterze usługowym, co było uwzględniane we wcześniejszych postępowaniach w sprawie udzielenia i zmiany pozwolenia zintegrowanego. W pierwotnie wydanej decyzji o pozwoleniu zintegrowanym, organ uznał już klasyfikację tej zabudowy jako „mieszkaniowo-usługowej” i od tego czasu nie zmienił się stan faktyczny dotyczący wykorzystania tych terenów. Na terenie w/w nieruchomości znajduje się zespół budynków, w skład których wchodzi część mieszkaniowa (jeden budynek) oraz przylegająca zabudowa o charakterze usługowym (dwa budynki opisane w ewidencji gruntów jako "inne budynki niemieszkalne"). Z dokonanych w sprawie ustaleń wynika, że owe dwa budynki mają charakter zabudowy usługowej.

W tym zakresie posłużono się zapisami zawartymi w art. 114 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska. Przepis ten stanowi, że (cyt.) „jeżeli teren może być zaliczony do kilku rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1, uznaje się, że dopuszczalne poziomy hałasu powinny być ustalone jak dla przeważającego rodzaju terenu.”. Co istotne, art. 115 ustawy POŚ stanowi, że w razie braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oceny, czy teren należy do rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1, właściwe organy dokonują na podstawie faktycznego zagospodarowania i wykorzystywania tego i sąsiednich terenów; przepis art. 114 ust. 2 stosuje się odpowiednio.

W związku z powyższym stwierdzono, że zabudowa zlokalizowana na działce nr 995/26 w Solcu Kujawskim winna być w dalszym ciągu traktowana jako zabudowa „mieszkaniowo-usługowa”, a tym samym zabudowa ta w dalszym ciągu podlega ochronie akustycznej. Stanowisko tut. organu przedstawiono wnioskodawcy w ramach postępowania w niniejszej sprawie.

W związku z powyższym, w swoim piśmie z dnia 30.05.2019 r. wnioskujący wskazał, iż odstępuje od zgłoszonego pierwotnie żądania dotyczącego zmiany zapisów zawartych w punkcie IV.3.3. w pozwoleniu zintegrowanym. Stąd też, zapisy te pozostawiono bez zmian w stosunku do dotychczasowej treści pozwolenia.

W tym miejscu należy ponownie podkreślić (co wyjaśniono już w uzasadnieniu wcześniejszej decyzji tut. organu z dnia 30.06.2017 r. znak: OŚ-VII.6222.1.2017 zmniejszającej

pozwolenie zintegrowane), że jako teren chroniony akustycznie nie została uwzględniona działka oznaczona numerem ew. 990/5, znajdująca się po zachodniej stronie, w stosunku do zakładu spółki P.D. „DROBEX” Sp. z o.o.

Zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, na działce tej zlokalizowany jest pojedynczy budynek biurowo-mieszkalny, stanowiący współwłasność dwóch udziałowców P.D. „DROBEX” Sp. z o.o., który dzierżawiony jest przez w/w spółkę dla potrzeb pracowników zakładu (zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego). Jakkolwiek ustalono, że w/w budynek nie wchodzi w skład instalacji IPPC, to jednak jest on obecnie użytkowany przez przedsiębiorstwo i został on włączony w granice zakładu. Stąd też nie podlega on ocenie w zakresie oddziaływania akustycznego zakładu na środowisko. Przy zajęciu w/w stanowiska oparto się m.in. na brzmieniu art. 144 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, który stanowi, że „*eksploatacja instalacji, powodująca wprowadzenie gazów lub pyłów do powietrza, emisję hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych, nie powinna, z zastrzeżeniem ust. 3, powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację posiada tytuł prawny*”. W myśl art. 3 pkt 34 ustawy POŚ, dopuszczalne poziomy substancji lub energii (w tym również dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku), stanowią standard jakości środowiska.

Stosowny zapis w opisanym powyżej zakresie, uwzględniono – na żądanie wnioskodawcy – w zmienionej treści punktu IV.3.2. w pozwoleniu zintegrowanym.

W kontekście całości opisanych powyżej ustaleń w niniejszej sprawie, należało stwierdzić, że najbliższe – względem zakładu spółki P.D. „DROBEX” Sp. z o.o. w ramach której eksploatowana jest instalacja IPPC – tereny z istniejącą zabudową chronioną akustycznie, w dalszym ciągu stanowią tereny położone w odległości ok. 30 m od wschodniej granicy zakładu, na których występuje pojedyncza zabudowa mieszkaniowo-usługowa (działka nr 995/26) i w odległości ok. 190 m (Hotel „AUTOS”).

Dla tego rodzaju obszarów, obowiązujące aktualnie rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14.06.2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku /Dz. U. z 2014 r., poz. 112/, określa wartości dopuszczalne hałasu, wyrażone równoważnym poziomem dźwięku A, w wysokości:

a) „Tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej”

- dla pory dziennej (w godz. 6.00 – 22.00); $L_{AeqD(dop)} = 55$ dB
- dla pory nocnej (w godz. 22.00 – 6.00); $L_{AeqN(dop)} = 45$ dB

b) „Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego”

- dla pory dziennej (w godz. 6.00 – 22.00); $L_{Aeq,T=8h} = 55$ dB
- dla pory nocnej (w godz. 22.00 – 6.00); $L_{Aeq,T=1h} = 45$ dB

W związku z pojawieniem się w zakładzie nowych źródeł emisji hałasu do środowiska (o których była mowa powyżej), w przedłożonym wraz z wnioskiem z dnia 14.09.2018 r. opracowaniu, jego autor przedstawił nowe (aktualne) obliczenia dotyczące równoważnych poziomów mocy akustycznej źródeł bezpośrednich (L_{WAeq}) i równoważnych poziomów dźwięku źródeł pośrednich (L_{wew}) oraz informacje na temat efektywnego czasu ich pracy w stosunku do czasu odniesienia danej pory doby.

Ponadto w w/w opracowaniu zawarto również obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku, a także przedstawiono założenia przyjęte do wykonanego modelu obliczeń. Wyniki wykonanych obliczeń przedstawiono również w formie graficznej. Wnioskujący zastrzegł, że do obliczeń założono równoczesną pracę ciągłą wszystkich urządzeń, przez całą dobę.

Z przedstawionych w przedłożonym wniosku obliczeń oraz załączników graficznych obrazujących przebieg izofon propagacji hałasu, wynikało, że emisja hałasu ze źródeł działających w ramach instalacji IPPC, nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku zarówno dla pory dziennej jak i pory nocnej, na terenach znajdujących się w strefie oddziaływania akustycznego planowanego przedsięwzięcia, dla których takie poziomy są ustalone.

W związku z całością opisanych powyżej ustaleń, odpowiednio zredagowano treść punktu IV.3. w niniejszej decyzji.

- 4) *Z uwagi na pojawienie się w zakładzie nowych źródeł emisji gazów i pyłów do powietrza, zmieniono zapisy zawarte w punkcie VIII.2. i VIII.7. w rozstrzygnięciu pozwolenia zintegrowanego, a dotyczące „Monitorowania emisji do powietrza”.*

Pozwolenie zintegrowane obejmuje odpowiednie wymagania dotyczące mechanizmów monitorowania, określając metodologię i częstotliwość pomiarów, procedurę dokonywania oceny oraz obowiązek dostarczania właściwym władzom danych niezbędnych do sprawdzenia zgodności z pozwoleniem. Informacje w w/w zakresie były zawarte w punkcie VIII w treści pozwolenia zintegrowanego udzielonego dla instalacji ubojni prowadzonej przez spółkę P.D. „DROBEX” Sp. z o.o. Podstawę prawną do umieszczania tego rodzaju informacji w pozwoleniu, stanowi przepis art. 188 ust. 3 pkt 5) ustawy Prawo ochrony środowiska.

Jak wyjaśniono już powyżej, w ramach przeprowadzonej rozbudowy zakładu spółki P.D. „DROBEX” Sp. z o.o., wprowadzono w tym zakładzie nowe źródło emisji, które stanowił nowy kocioł Viessmann Vitoplex 200 SX2A (kocioł nr 4) o mocy 1,95 MW współpracujący z emitorem K-4. Przedmiotowy kocioł, ze względu na moc przekraczającą 1 MW, kwalifikował się do źródeł energetycznego spalania paliw, które są objęte standardami emisyjnymi ustalonymi w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 01.03.2018 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów /Dz.U. z 2018 r., poz. 680/.

Tego rodzaju źródła wymagają prowadzenia okresowych pomiarów automonitoringowych, dotyczących wielkości emisji gazów i pyłów do powietrza, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30.10.2014 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody /Dz. U. z 2014 r., poz. 1542/.

W związku z powyższym, za zgodą i na żądanie wnioskodawcy, ujawniono w/w źródło emisji w punktach VIII.2.1. i VIII.2.2. w treści pozwolenia zintegrowanego, jako dodatkowe źródło w stosunku do którego spółka P.D. „DROBEX” Sp. z o.o. będzie zobowiązana do wykonywania okresowych pomiarów automonitoringowych dotyczących wielkości emisji gazów i pyłów do powietrza.

Ponadto – za zgodą wnioskodawcy (wyrażoną w piśmie strony z dnia 30.05.2019 r.) nowy kocioł Viessmann Vitoplex 200SX2A o mocy 1,95 MW ujawniono również w tabeli zawartej w punkcie VIII.7. w pozwoleniu zintegrowanym, w podpunkcie 1) – jako nowe źródło, którego dotyczy obowiązek wykonywania pomiarów automonitoringowych.

- 5) *Zmiany zapisów zawartych w punkcie VIII.7. dotyczących ogólnych zasad gromadzenia i przekazywania wyników monitoringu – pobór wód i odprowadzanie ścieków.*

W treści złożonego wniosku spółka P.D. „DROBEX” Sp. z o.o. zaproponowała pewne zmiany zapisów zawartych w tabeli ujętej w punkcie VIII.7. w pozwoleniu zintegrowanym, w której zawarto warunki i zasady gromadzenia oraz przekazywania wyników monitoringu.

Propozycja zmian zgłoszona przez wnioskodawcę dotyczyła m.in. zapisów zawartych w podpunkcie 4 zatytułowanym „Pobór wód”, w wersach 5 i 6.

Wers 5 w dotychczasowym brzmieniu zobowiązywał prowadzącego instalację do wykonywania – raz w roku – monitoringu zwierciadła statycznego i dynamicznego wody w studniach ujmujących wodę oraz przechowywania stosownego rejestru w tym zakresie w zakładzie, z obowiązkiem jego okazywania organom kontrolnym.

Wnioskujący zaproponował wykreślenie w/w zapisu, z uwagi na fakt, iż de facto żaden przepis prawa nie nakazuje prowadzenia tego rodzaju monitoringu zwierciadła wód. W zamian wnioskujący zaproponował, aby w tym punkcie tabeli wprowadzić zapis mówiący o obowiązku wykonywania sprawozdania w zakresie ilości pobieranej wody podziemnej (raz w roku), a także przekazywania tych sprawozdań do właściwego organu ochrony środowiska.

W związku z w/w żądaniem dokonano analizy dokumentacji będącej w dyspozycji tut. organu. Z analizy tej wynikało, że rzeczony warunek dotyczący monitorowania zwierciadła statycznego i dynamicznego wody w studniach ujmujących wodę, nie został ujęty ani w pozwoleniu wodnoprawnym na pobór wód (tj. decyzji tut. organu z dnia 01.07.2014 r. znak: OŚ-V.6341.1.35.2014), ani też nie był on określony w dokumentacji hydrogeologicznej opracowanej dla w/w studni w sierpniu 2013 roku przez Pana Mariana Millera stanowiącej

dodatek nr 2 do dokumentacji hydrogeologicznej ustalającej zasoby eksploatacyjne studni nr 7 i uwzględniającej również studnie nr 5 i 6.

W związku z powyższym ustalono, że w opisanym powyżej zakresie możliwe jest spełnienie żądania wnioskodawcy oraz wykreślenie obowiązku prowadzenia monitorowania zwierciadła statycznego i dynamicznego wody w studniach ujmujących wodę.

Z kolei wers 6 w podpunkcie 4 w w/w tabeli, zawierał nakaz, aby prowadzący instalację wykonywał raz do roku zbiorcze (roczne) zestawienie danych o zakresie korzystania ze środowiska i wysokości należnych opłat – za pobór wód podziemnych, a także przekazywał tego rodzaju zestawienie do Urzędu Marszałkowskiego. W związku z wejściem w życie nowej ustawy z dnia 20.07.2017 r. Prawo wodne /tekst jedn. z 2018 r., poz. 2268/, wnioskujący zaproponował, aby w/w zapis dostosować do nowych przepisów i zastąpić go obowiązkiem wykonywania – raz na kwartał – rozliczenia usług wodnych za pobór wód podziemnych, na potrzeby ustalenia wysokości opłat przez organ – Wody Polskie.

Analogiczną zmianę zaproponował wnioskujący w punkcie 5 w w/w tabeli zawartej w punkcie VIII.7. w pozwoleniu zintegrowanym. W punkcie tym zawarto warunki monitorowania odprowadzanych do środowiska wód opadowych i roztopowych. Zmiana zaproponowana przez wnioskodawcę dotyczyła zapisów w wersji 2 tego punktu, w którym wprowadzono nowe zapisy dotyczące rozliczenia usług wodnych za odprowadzanie do wód – wód opadowych lub roztopowych. Powyższe również była związane z wejściem w życie nowej ustawy z dnia 20.07.2017 r. Prawo wodne /tekst jedn. z 2018 r., poz. 2268/

Poza opisanymi powyżej zmianami, wnioskujący zaproponował też, aby zmienić zapisy zawarte w punkcie 6 w w/w tabeli ujętej w punkcie VIII.7. w pozwoleniu zintegrowanym. W punkcie tym zawarto warunki monitorowania ścieków przemysłowych odprowadzanych do kanalizacji miejskiej. Propozycja zmian zgłoszonych przez wnioskodawcę dotyczyła wersu 2, w którym ustalono częstotliwość z jaką mają być wykonywane analizy jakości odprowadzanych ścieków. Jak wyjaśnił wnioskujący, propozycja zmian w tym zakresie wynikała z nowych warunków zawartych w aktualnym pozwoleniu wodnoprawnym – sektorowym, jakie uzyskała spółka P.D. „DROBEX” Sp. z o.o. – tj. decyzja tut. organu z dnia 20.06.2017 r. znak: OŚ-V.6341.1.2.2017, z datą obowiązywania do dnia 19.06.2021 r. Zgodnie z rzeczonym pozwoleniem wodnoprawnym, ścieki przemysłowe do analizy na zawartość zanieczyszczeń – substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego, należy pobierać ze studzienki pomiarowej, nie rzadziej niż 4 razy do roku.

Z uwagi na fakt, iż opisanie powyżej propozycje zmian warunków pozwolenia nie były sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa, zostały one również uwzględnione w rozstrzygnięciu niniejszej decyzji.

6) Zmiana zapisów zawartych w punkcie XIII w pozwoleniu zintegrowanym – wykreślenie warunku nakazującego wykonanie nasadzeń izolacyjnych.

W punkcie XIII w treści pozwolenia zintegrowanego, zawarto podpunkt 1, w którym zobowiązano spółkę P.D. „DROBEX” Sp. z o.o. do wypełnienia warunków wskazanych w treści decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski z dnia 06.11.2014 r. znak: ROŚiR.15.2013, w której ustalono środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pod nazwą „Rozbudowa budynku ubojni drobiu P.D. „DROBEX” Sp. z o.o. na działkach nr ew. 990/4, 994, 997/3, 998/3, 999/1, 996/7, 999/2, 996/3 w obrębie M. Solec Kujawski [Nr 0001] przy ul. Powstańców 19 w Solcu Kujawskim”. W szczególności warunek ten dotyczył nakazu wykonania nasadzeń izolacyjnych – tj. pas gęstej zieleni, izolacyjnej, zimozielonej wzdłuż granicy zakładu (północnej i wschodniej), o szerokości minimum 5 m, składający się z rodzimych drzew i krzewów. Zastrzeżono, że pas w/w zieleni izolacyjnej winien być wprowadzony, zgodnie z zapisami postanowienia Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski z dnia 21.01.2015 r. znak: ROŚiR.6220.1.2015; w terminie do 3 lat od daty wydania decyzji z dnia 30.06.2017 r. znak: OŚ-VII.6222.1.2017 (zmieniającej pozwolenie zintegrowane).

W obecnym wniosku z dnia 14.09.2018 r. spółka P.D. „DROBEX” Sp. z o.o. zgłosiła żądanie wykreślenia w/w zapisu z treści pozwolenia zintegrowanego. Wnioskujący dowodził, że dokonanie w/w nasadzeń miało pierwotnie na celu ochronę terenów sąsiednich przed hałasem. Jednakże w tym zakresie wnioskujący ponownie powołał pismo Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski z dnia 16.02.2018 r. znak: WIPP-BPP.6727.5.1.2018 (nazywane „opinia akustyczna”),

z którego – zdaniem wnioskodawcy – miało wynikać, że wokół zakładu nie występują już tereny chronione akustycznie. W związku z powyższym wnioskujący uznał, że wprowadzanie wskazanego powyżej pasa zadrzewień jest niezasadne.

Z uwagi na fakt, iż w/w warunek wskazujący na konieczność wykonania nasadzeń izolacyjnych w pozwoleniu zintegrowanym został przeniesiony za zapisami zawartymi w treści przywołanej już powyżej decyzji środowiskowej, wydanej przez Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski z dnia 06.11.2014 r. znak: ROŚiR.6220.15.2013. Dlatego też tut. organ uznał, że konieczne jest zasięgnięcie w tej sprawie opinii pomocniczej ze strony w/w organu.

Stąd też, w ramach postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie, Starosta Bydgoski wystąpił pismem z dnia 07.11.2018 r. znak: OŚ-VII.6222.4.2018 do Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski, z prośbą o udzielenie informacji w następującym zakresie:

- a) Czy po dacie wydania wskazanej powyżej decyzji środowiskowej z dnia 06.11.2014 r. znak: ROŚiR.6220.15.2013, Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski wydawał z urzędu lub na wniosek spółki P.D. „DROBEX” Sp. z o.o. jakąkolwiek inną decyzję, która znosiłaby lub w jakikolwiek sposób zmieniałaby obowiązek określony w punkcie 2 w rozstrzygnięciu w/w decyzji środowiskowej – w drugim myślniku – w którym zawarto nakaz wykonania nasadzeń – pas gęstej zieleni, izolacyjnej, zimozielonej wzdłuż granicy zakładu (północnej i wschodniej), o szerokości minimum 5 m, składający się z rodzimych drzew i krzewów?
- b) Jeśli Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski nie wydawał żadnej decyzji zmieniającej treść w/w decyzji środowiskowej, to czy można uznać, że informacje zawarte w piśmie Państwa organu z dnia 16.02.2018 r. znak: WIPP-BPP.6727.5.1.2018 (*które zostało przedłożone przy wniosku spółki P.D. „DROBEX” Sp. z o.o. i zostało określone jako „opinia akustyczna”*), można uznać za potwierdzające brak konieczności wykonania w/w nasadzeń izolacyjnych o których była mowa w decyzji środowiskowej.

Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski ustosunkował się do w/w zapytania w swoim piśmie z dnia 29.11.2018 r. znak: ROŚiR.6223.1.2018, w którym wskazano, że organ ten nie wydawał żadnej decyzji, która znosiłaby lub zmieniałaby obowiązek określony w punkcie 1.2. w sentencji decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 06.11.2014 r. znak: ROŚiR.6220.15.2013, tj. nakazujący wykonanie nasadzeń – pas gęstej zieleni, izolacyjnej, zimozielonej wzdłuż granicy zakładu (północnej i wschodniej), o szerokości minimum 5 m, składający się z rodzimych drzew i krzewów. Jednocześnie Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski wskazał, że pismo tego organu z dnia 16.02.2018 r. znak: WIPP-BPP.6727.5.1.2018 (na które powoływał się wnioskujący) nie ma żadnego wpływu na w/w warunek.

W treści w/w pisma z dnia 29.11.2018 r. znak: ROŚiR.6223.1.2018 Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski wyjaśnił również, że ujęcie tego warunku w treści decyzji środowiskowej podyktowane było stanowiskami wyrażonymi przez Państwową Inspekcję Sanitarną oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z siedzibą w Bydgoszczy. Co więcej w piśmie tym wskazano również, że (cyt.) „*pasy zieleni mogą pełnić funkcje zdrowotne i ochronne (filtr zanieczyszczeń emitowanych przez dany zakład produkcyjny, ochrona przed hałasem), jak również funkcje estetyczne i krajobrazowe, tworząc oprawę obiektów przemysłowych*”.

Z uwagi na fakt, iż w/w nasadzenia przewidziano m.in. od strony wschodniej zakładu spółki P.D. „DROBEX” Sp. z o.o., tut. organ uznał, że domniemać należy, iż rzeczne organy wzięły w tym zakresie również pod uwagę zabudowę chronioną (mieszkaniowo-usługową) zlokalizowaną m.in. na działce nr 995/26 w Solcu Kujawskim – o której była już mowa powyżej w uzasadnieniu do niniejszej decyzji.

W związku z powyższym Starosta Bydgoski uznał, że wykreślanie tego warunku z pozwolenia zintegrowanego, nie jest zasadne. Stanowisko tut. organu w opisanym powyżej zakresie przedstawiono wnioskodawcy na piśmie, w toku postępowania w niniejszej sprawie.

Istotnym jest jednak, że w toku postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie, w swoim piśmie z dnia 30.05.2019 r., spółka P.D. „DROBEX” Sp. z o.o. wskazała, iż wnioskujący odstępuje od zgłoszonego żądania wykreślenia warunku ustalonego w punkcie XIII ppkt 1) w pozwoleniu zintegrowanym. Jednocześnie wnioskujący wyjaśnił, że (cyt.) „*pas zieleni izolacyjnej wzdłuż granic zakładu obecnie jest już wykonywany*”.

Powyższe potwierdził ponownie wnioskujący w piśmie z dnia 11.06.2019 r., w którym wskazano, że zgodnie z decyzją środowiskową, wzdłuż granicy zakładu (północnej i wschodniej) wprowadzono pas zieleni izolacyjnej i zimozielonej.

W związku z powyższym oświadczeniem wnioskodawcy, Starosta Bydgoski uznał, że warunek, który był dotychczas określony w punkcie XIII.1. w pozwoleniu zintegrowanym, został spełniony. Stąd też nie jest zasadne pozostawianie tego warunku w treści pozwolenia.

Z uwagi na powyższe odpowiednio przeredagowano treść punktu XIII w pozwoleniu zintegrowanym, wykreślając z niego obowiązek wykonania nasadzeń izolacyjnych wzdłuż granicy północnej i wschodniej zakładu.

Poza opisanymi powyżej zmianami warunków pozwolenia zintegrowanego, które zostały uwzględnione w treści niniejszej decyzji; spółka P.D. „DROBEX” Sp. z o.o. zgłaszała również zmianę innych warunków pozwolenia, które jednak nie zostały dokonane w ramach niniejszej decyzji. Warunki te dotyczyły następujących kwestii:

7) Zmiana zapisów zawartych w punkcie VIII.7. dotyczących ogólnych zasad gromadzenia i przekazywania wyników monitoringu w zakresie „Poboru wód”.

W przedstawionym wniosku z dnia 14.09.2018 r. spółka P.D. „DROBEX” Sp. z o.o. zaproponowała zmianę zapisów zawartych w punkcie VIII.7. w treści pozwolenia zintegrowanego, dotyczących kwestii zasad monitorowania poboru wód oraz analizy jakości odprowadzanych ścieków przemysłowych. Wnioskujący dowodził, że zaproponowane zmiany wynikają z aktualnych wymogów formalno – prawnych, związanych m.in. z wejściem w życie nowej ustawy z dnia 20.07.2017 r. Prawo wodne /tekst jedn. z 2018 r., poz. 2268/.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że wnioskujący zaproponował, aby w tabeli zawartej w punkcie VIII.7. w pozwoleniu zintegrowanym, w podpunkcie 4 zatytułowanym „Pobór wód”, w wersie 3 i 4 – w obu przypadkach – dodać zastrzeżenie, że zarówno monitoring kontrolny, jak też monitoring przeglądowy ujmowanej wody podziemnej, ma dotyczyć wyłącznie przypadków poboru wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi.

Starosta Bydgoski uznał jednak, że zaproponowana przez wnioskodawcę zmiana w opisanym zakresie jest niezasadna. Albowiem z przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 07.12.2017 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi /Dz. U. z 2017 r., poz. 2294/ wynika, że obowiązki monitoringowe dotyczą nie tylko wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi, ale dotyczą też sytuacji gdy woda pochodząca z indywidualnego ujęcia wody wykorzystywana jest w ramach działalności gospodarczej podmiotów działających na rynku spożywczym. A właśnie tego rodzaju działalność prowadzi spółka P.D. „DROBEX” Sp. z o.o. Z zapisów zawartych w punkcie IV.4.3. w pozwoleniu zintegrowanym jednoznacznie wynika, że woda wykorzystywana jest na cele technologiczne – w tym procesy związane z technologią uboju takie jak ogłuszanie, oparzanie, skubanie, patroszenie, mycie tuszek, produkcja wody lodowej, schładzanie tuszek i podrobów, potrzeby własne stacji uzdatniania wody) oraz na cele socjalno-bytowe.

Reasumując – Starosta Bydgoski wyraził stanowisko, iż wprowadzanie do treści pozwolenia zintegrowanego zapisów, który ograniczałby obowiązki monitoringu kontrolnego i przeglądowego ujmowanej wody podziemnej, jedynie do sytuacji gdy woda pobierana jest do spożycia przez ludzi jest niezasadne. Tut. organ uznał, że dotychczasowe zapisy zawarte w tabeli w punkcie VIII.7. pozwolenia zintegrowanego, podpunkt 4, wers 3 i 4 – winny zostać utrzymane w ich obecnym brzmieniu.

Stanowisko takie, przedstawiono wnioskodawcy, w treści pisma Starosty Bydgoskiego z dnia 07.11.2018 r. znak: OŚ-VII.6222.4.2018.

Wnioskujący ustosunkował się do w/w kwestii w swoim piśmie, z dnia 21.12.2018 r., w którym przychylił się do stanowiska tut. organu. Jednocześnie wnioskujący stwierdził, że zapisy zawarte w pozwoleniu zintegrowanym – o których mowa powyżej (w punkcie VIII.7. pozwolenia zintegrowanego, podpunkt 4, wers 3 i 4) – winny zostać utrzymane w ich obecnym brzmieniu.

Stąd też nie wprowadzono żadnych zmian w w/w zakresie.

Pozostałe zapisy i warunki zawarte w decyzji Starosty Bydgoskiego z dnia 01.07.2014 r. znak: OŚ-VII.6222.2.2014, zmienionej uprzednio decyzjami z dnia 04.12.2014 r. znak: OŚ-VII.6222.5.2014, z dnia 16.11.2015 r. znak: OŚ-VII.6222.3.2015 oraz z dnia 30.06.2017 r. znak: OŚ-VII.6222.1.2017, stanowiącej pozwolenie zintegrowane dotyczące instalacji do uboju zwierząt (drobiu) o zdolności produkcyjnej ponad 50 ton tusz na dobę, eksploatowanej przez

spółkę Przedsiębiorstwo Drobiarskie „DROBEX” Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Powstańców 19, w m. Solec Kujawski; nie podlegały zmianie, w ramach niniejszego postępowania. Stosowny zapis potwierdzający powyższy fakt, ujęto w punkcie 7 w rozstrzygnięciu niniejszej decyzji.

Nadmienić należy, że wszystkie wprowadzone w niniejszej decyzji zmiany warunków pozwolenia zintegrowanego były zgodne z żądaniem strony i zostały wprowadzone za zgodą wnioskodawcy – wyrażoną zarówno w przedłożonym wniosku, jak też w późniejszej korespondencji w tej sprawie.

W tym miejscu należy powołać przepis art. 214 ust. 4 i ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska, które stanowią, że wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego zawiera dane, o których mowa w art. 184 i art. 208, ale tylko takie, które mają związek z planowanymi zmianami. Natomiast decyzja o zmianie pozwolenia zintegrowanego określa wymagania, o których mowa w art. 188 i art. 211, mające związek z planowanymi zmianami.

W związku z brzmieniem w/w przepisów odpowiednio zreagowano rozstrzygnięcie niniejszej decyzji.

Z uwagi na powołane powyżej przepisy, w niniejszej sprawie nie wzięto pod uwagę art. 184 ust. 4 pkt 5) i 6) ustawy Prawo ochrony środowiska, które to przepisy nakazują dołączenie do wniosku o wydanie pozwolenia m.in. dokumentów stanowiących operat przeciwpożarowy spełniający wymagania określone w art. 42 ust. 4b pkt 1 ustawy z dnia 14.12.2012 r. o odpadach oraz w przepisach wydanych na podstawie art. 43 ust. 8 tej ustawy, wykonany przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, o którym mowa w rozdziale 2a ustawy z dnia 24.08.1991 r. o ochronie przeciwpożarowej /Dz. U. z 2018 r. poz. 620/; wraz z postanowieniem, o którym mowa w art. 42 ust. 4c ustawy z dnia 14.12.2012 r. o odpadach. Tut. organ uznał, że w/w dokumenty związane są ściśle z zagadnieniami dotyczącymi gospodarki odpadowej. Natomiast w ramach niniejszego postępowania administracyjnego nie dokonywano żadnych zmian warunków zawartych w pozwoleniu zintegrowanym, które dotyczyłyby wytwarzania odpadów.

Tym niemniej, w niniejszej sprawie zastosowano przepis art. 184 ust. 4 pkt 7 w związku z art. 186 ust. 1 pkt 8-10 ustawy Prawo ochrony środowiska. Tut. organ uznał, że z uwagi na treść art. 192 ustawy POŚ, przepisy te mają analogiczne zastosowanie również w przypadku wniosku o zmianę warunków pozwolenia emisyjnego (w tym również pozwolenia zintegrowanego).

W związku z powyższym, w ramach postępowania wyjaśniającego w przedmiotowej sprawie wnioskujący przedstawił dokumenty stanowiące:

- a) zaświadczenie o niekaralności prowadzącego instalację za przestępstwa przeciwko środowisku, dotyczące spółki P.D. „DROBEX” Sp. z o.o. – jako osoby prawnej i podmiotu zbiorowego, który stanowi prowadzącego instalację; zaświadczenie wydane z datą 21.12.2018 r.
- b) zaświadczenia o niekaralności za przestępstwa przeciwko środowisku oraz za przestępstwa, o których mowa w art. 163, art. 164 lub art. 168 w związku z art. 163 § 1 ustawy z dnia 06.06.1997 r. Kodeks karny – dotyczące poszczególnych osób reprezentujących Państwa spółkę, które widnieją w KRS – jako wspólnicy, prokurenci, członkowie zarządu lub członkowie rady nadzorczej. Zaświadczenia te zostały wydane dla następujących osób fizycznych:
 - Czesław Frischke (wspólnik i członek Rady Nadzorczej spółki) – zaświadczenie wydane z datą 23.01.2019 r.
 - Anna Szulc i Tomasz Szulc (członkowie zarządu spółki) – zaświadczenia wydane z datą 13.12.2018 r.
 - Marcin Nowiński (członek zarządu spółki) – zaświadczenie aktualne na dzień 23.01.2019 r.
 - Agnieszka Frischke – Kaźmierczak (członek Rady Nadzorczej spółki), zaświadczenie wydane z datą 23.01.2019 r.
 - Szymon Frischke (członek Rady Nadzorczej spółki) – zaświadczenie aktualne na dzień 30.01.2019 r.
 - Andrzej Nowiński (członkowie Rady Nadzorczej), Sebastian Fryszke zaświadczenia wydane z datą 28.01.2019 r.
 - Marlena Bogłowska (prokurent spółki) – zaświadczenie wydane z datą 21.06.2019 r.

Biorąc pod uwagę powyższe, a także całość pozostałych ustaleń dokonanych w niniejszej sprawie, nie stwierdzono podstaw i przesłanek do wydania decyzji odmownej – zgodnie z art. 186 ustawy Prawo ochrony środowiska.

W myśl art. 155 k.p.a. – decyzja ostateczna na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

Zastrzega się, że żądanie wyrażone we wniosku spółki P.D. „DROBEX” Sp. z o.o. z dnia 14.09.2018 r. traktuje się jednocześnie jako zgodę strony na dokonanie zmiany zapisów pozwolenia zintegrowanego – wymagana w art. 155 k.p.a.

Zgodnie z treścią art. 183 ust. 1 oraz art. 378 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska, Starosta Bydgoski jest organem ochrony środowiska właściwym do wydania przedmiotowej decyzji; w szczególności z uwagi na fakt, iż rozpatrywana instalacja eksploatowana przez spółkę P.D. „DROBEX” Sp. z o.o. zlokalizowana jest na terenie powiatu bydgoskiego – tj. gm. Solec Kujawski i nie jest ona położona na terenach zamkniętych, w rozumieniu przepisów ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy Prawo ochrony środowiska. Ponadto w/w instalacja nie stanowi przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionego w § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko /tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 71/.

Mając na uwadze przywołane powyżej przepisy, jak również całość ustaleń dokonanych w przedmiotowej sprawie, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.
2. Informuję, że zgodnie z brzmieniem art. 127a ustawy z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego /tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096/, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. W takim wypadku, z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Pobrano opłatę skarbową w wysokości 1005,50 zł zgodnie z treścią części III pkt 40 ppkt 1) oraz pkt 46 ppkt 1) załącznika do ustawy z dnia 16.11.2006 r. o opłacie skarbowej /tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1000/ oraz rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28.09.2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej /Dz. U. Nr 187, poz. 1330/.

Decyzja niniejsza
Stała się ostateczną dnia
Data
2019-09-16



Główny Specjalista
[Signature]
Rafał Kaszewski

Z up. Starosty Bydgoskiego
Dyrektor
Wydziału Ochrony Środowiska
Rolnictwa i Leśnictwa

[Signature]
Mariusz Stążewski

Otrzymują:

1. P.D. „DROBEX” Sp. z o.o.
ul. Powstańców 19
86-050 Solec Kujawski
2. a/a

Do wiadomości:

1. Kujawsko – Pomorski Wojewódzki
Inspektor Ochrony Środowiska
/wyłącznie wersja elektroniczna –
na podstawie art. 183 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska/
2. Ministerstwo Środowiska
ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa
/wyłącznie wersja elektroniczna – na podstawie art. 211 ust. 12 ustawy Prawo ochrony środowiska
/kopię decyzji przesłano również w wersji elektronicznej na adres pozwolenia.zintegrowane@mos.gov.pl/

29.09.2019.

Główny Specjalista
[Signature]